

PROTOKÓŁ Nr 11/2025
z posiedzenia Komisji Mienia Komunalnego i Finansów
w Nowym Kawęczynie odbytego w dniu 17 grudnia 2025 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Gminy

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Włodzimierz Ciok – Wójt Gminy,
2. Katarzyna Grzejszczak – Skarbnik Gminy,
3. Sylwia Pijanka – Sekretarz Gminy.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia komisji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad i przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad komisji nr 10/2025 z dnia 4 listopada 2025 r.
4. Przygotowanie sprawozdania z pracy Komisji w 2025 roku.
5. Opracowanie planu pracy Komisji na 2026 rok.
6. Omówienie projektu budżetu Gminy na 2026 rok.
7. Omówienie projektów uchwał.
8. Sprawy różne.
9. Zakończenie obrad.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Ad. 1 Otwarcie posiedzenia Komisji.

O godz. 13⁰⁵ posiedzenie otworzył Radosław Walendzik – Przewodniczący Komisji, który przywitał przybyłych członków Komisji oraz pracowników Urzędu.

Ad. 2 Stwierdzenie prawomocności obrad i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy 7 członków Komisji, co stanowi quorum do podejmowania decyzji i decyduje o prawomocności obrad. Następnie odczytał porządek obrad. Proponowany porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu. Zarządził głosowanie w sprawie porządku obrad. Członkowie Komisji w obecności 7 radnych jednogłośnie przyjęli proponowany porządek obrad.

Ad. 3 Przyjęcie protokołu z obrad komisji nr 10/2025 z dnia 4 listopada 2025 r.

Protokół Nr 10/2025 z posiedzenia Komisji, które odbyło się 4 listopada 2025 r. znajduje się na sali. Nie zgłoszono uwag do protokołu. Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z 10/2025.

Ad. 4 Przygotowanie sprawozdania z pracy Komisji w 2025 roku.

Opracowane sprawozdanie z pracy Komisji w 2025 roku stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Ad. 5 Opracowanie planu pracy Komisji na 2026 rok.

PLAN PRACY KOMISJI MIENIA KOMUNALNEGO I FINANSÓW NA 2026 ROK

Lp.	Termin obrad	Merytoryczny temat	Materiał przygotowuje	Temat referuje
1	Styczeń-Luty	Praca nad budżetem gminy na 2026 rok.	Skarbnik Gminy	Wójt Gminy
2	Marzec	Analiza majątku gminy pod kątem sprzedanych, kupionych oraz wdzierżawionych budynków i gruntów w 2025 roku a także planowanych sprzedaży, zakupów i dzierżaw na 2026 rok.	Pracownik prowadzący sprawy	Pracownik prowadzący sprawy
3	Czerwiec	Sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2025	Skarbnik Gminy	Wójt Gminy
4	Październik	Informacja o wydatkach w 2025 roku dokonanych na: - inwestycje w szkołach, - dowożenie uczniów, - kształcenie i doskonalenie nauczycieli. Zapoznanie z protokołem Komisji Oświaty, Kultury i Sportu z przeglądów szkół. Zapoznanie Komisji z protokołem z przeglądu budynków skomunalizowanych oraz przeglądu stanu technicznego dróg na terenie gminy dokonanego przez Komisję Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa. Analiza wpływów podatków, opłat lokalnych i opłat za wodę za okres styczeń – wrzesień 2026 r. Wypracowanie stanowiska w sprawie wysokości podatków i opłat lokalnych na 2027 r.	Księgowa GZDSO Pracownik Biura Rady Pracownik Biura Rady Pracownik prowadzący sprawy Skarbnik Gminy	Dyrektor GZDSO Dyrektor GZDSO Kierownik Ref. Rol. i Gosp. Gruntami Skarbnik Gminy Przewodniczący Komisji
5	Listopad	Omówienie budżetu Gminy na 2027 rok.	Skarbnik Gminy	Wójt Gminy
6	Grudzień	Przygotowanie sprawozdania z pracy Komisji w 2026 roku. Opracowanie planu pracy Komisji na 2027 r.	Komisja Komisja	Przewodniczący Komisji Przewodniczący Komisji

Członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli proponowany plan pracy.

Ad. 6 Omówienie projektu budżetu Gminy na 2026 rok.

Przewodniczący udzielił głosu Panu Piotrowi Adamczykowi.

Szanowni Państwo zostałem tutaj upoważniony przez Zarząd Powiatu Skierniewickiego do rozmów na temat inwestycji w przyszłym roku. Chodzi o tą drogę, o której już wielokrotnie rozmawialiśmy na sesjach w kierunku Wilkowic do granicy Gminy z Powiatem Rawskim. To jest konkretnie 1,3 km - taki odcinek i planujemy to w przyszłym roku wprowadzić również na teren Powiatu. Chcielibyśmy prosić o ewentualne dofinansowanie z Państwa strony. Tutaj jest nasza prośba, żeby to było 300 tysięcy. Kosztorysu na tą chwilę jeszcze nie mamy, natomiast część tych pieniędzy by poszło też na inwestycje w Trzciannie to znaczy przełożenie tego chodnika. Trzeba go rozebrać i ponownie otworzyć. Taka jest nasza propozycja. Będzie super jeśli Państwo to zaakceptujecie. Priorytetem jest też to, żeby jak najszybciej ogłosić przetarg, zrobić dokumentację i jeszcze przed tymi dojazdówkami, żeby ogłosić przetarg- wtedy są niższe ceny, no bo później od czerwca te ceny idą do góry.

Pan wójt zabrał głos. Omawiając projekt budżetu i omawiając też jednocześnie wnioski i poprawki do projektu budżetu przedstawionego przez wójta Gminy, na początku chciałbym poinformować tu Pana członka zarządu o ewentualnym przekazaniu takiej informacji do starostwa na dzień dzisiejszy ustnej, bo jesteśmy w trakcie opracowania budżetu, ale ponieważ wcześniej były już tak jakby ustalenia nie pisemne, tylko w zasadzie na poziomie starostwa, na poziomie Rady, bo ja informowałem Państwa radnych o tych wszystkich ustaleniach. Ponieważ dzisiaj jest praktycznie ostatnia komisja, która zajmuje się komisja Mienia Komunalnego i Finansów, czyli komisja, która opiniuje, wszystkie wnioski, które zostały złożone i też opiniuje cały projekt budżetu do ewentualnej uchwały budżetowej, to na poszczególnych komisjach już była procedowana ta sprawa i wszystkie komisje, tak jak do tej pory, jednogłośnie akceptowały tą propozycję związaną z udzieleniem dotacji dla starostwa i na realizację tego odcinka drogi. Przyznam, że do wczorajszej komisji była mowa tutaj o 200 tys. zł, bo sam ten odcinek drogi to taka była propozycja starostwa, natomiast w międzyczasie faktycznie jeszcze było spotkanie z panem starostwem tutaj na terenie gminy i z Marszałkiem Województwa jednocześnie i no też, ponieważ temat remontu odcinka chodnika przy drodze powiatowej w ścianie jest tak jakby no też już i mieszkańcy, i państwo radni dosyć długo zgłaszają

ten temat, w związku z tym padły takie ustalenia, żeby, zwiększyć tą dotację ze strony gminy możliwie i przyjąć do w zasadzie przebudowy chodnika, bo on jakby do jakiegoś takiego bieżącego remontu nie za bardzo się nadaje, bo tam trzeba praktycznie rozebrać zostawiając tylko tą część od jezdni. Natomiast tutaj całą długą część, pobocze, krawężniki i obrzeża od zewnętrznej strony trzeba od nowa, przebudować. Też jeszcze jest tutaj w tym tak jakby zagadnieniu jest poruszana jedna sprawa, którą też myślę, że na zarządzie, bo jeszcze na pewno na zarządzie o tym nie było mowy, ale tutaj już była mowa i my to bierzemy tutaj w tej dotacji pod uwagę, żeby wykonać w ramach tego też dokumentację i kawałek odejścia od drogi 707 w miejscowości Strzyboga w kierunku Bud i Adamowa po to, żeby by uzyskać zgodę na przejście z zarządu Dróg Województwa i Marszałka Województwa na budowę przejścia dla pieszych z oznakowaniem tutaj na przycisk ze światłami po prostu na przycisk i z oświetleniem, bo Wielokrotnie występowaliśmy i mieszkańcy i sołectwo i państwo radni występowali w tym temacie i ja bezpośrednio do zarządu dróg wojewódzkich. No i ostatnia, że tak powiem, opinia w tej sprawie była taka zarządu dróg wojewódzkich i to mamy zresztą na piśmie, bo zarówno i mieszkańcy i sołectwo ma to na piśmie i my mamy to na piśmie, że możliwe jest wykonanie tego przejścia pod warunkiem, że to przejście nie będzie się tylko kończyło na przejściu, tylko musi mieć z jednej i z drugiej strony ciąg, tak jakby dla pieszych, czyli w stronę szkoły w tamtym kierunku to spełnia ten warunek, bo jest ścieżka i jest to przejście dla pieszych, natomiast w tym kierunku w zasadzie też wybudowane to przejście kończy się na niczym. W związku z tym, no tutaj uważam, że ta uwaga jest ze strony zarządu dróg wojewódzkich zasadna, bo rzeczywiście nie może się przejście kończyć znowu na jezdni. Czyli tutaj to musimy wspólnie, że tak powiem, dograć i mam nadzieję, że to nam się w tym temacie tutaj uda zrealizować. Także też proszę tu Pana członka zarządu, pana radnego o to, żeby na zarządzie po prostu ten temat tak jakby monitorować i żeby to tak się stało jak wcześniej, jak te wcześniejsze uzgodnienia są.

Radny Kaczyński. Chciałbym się odnieść do tej Strzybogi. Na jakim odcinku by było mniej więcej?

Wójt: To znaczy na ten moment, na ten moment to myślę, że tutaj, ja też nie jestem w stanie powiedzieć, dlatego, że tam jest wąski pas drogowy na tym odcinku i na pewno trzeba będzie tam przynajmniej część tego pasa drogowego wydzielić i uzupełnić, czyli to też w jakiś sposób będzie trwało, bo tutaj też wiadomo, że sprawy podziałowe I no najprawdopodobniej, jeśli właściciele z gruntów się nie wyrażą zgodnie na założymy, myślę, że wyrażą, bo tutaj na tak, ale gdyby tak było, to musimy iść tą ustawą czyli z

wywłaszczeniem części tego gruntu, żeby ten pas drogowy poszerzyć. Na dzień dzisiejszy, no nie ma takich ustaleń na jakiej długości, jedno jest ustalenie, że to przejście musi mieć swój ciąg dla pieszych. Początek i koniec po długiej stronie.

Panie Piotrze, Myślę, że jeśli chodzi o komisję Rady Gminy i Rada Gminy, to akurat w tym temacie, tak jak widać po tych głosowanych komisji, podchodzi racjonalnie i wszyscy wiemy, że to trzeba zrobić, że to jest sprawa tak jakby praktycznie na teraz, no bo jakiś czas już też trwają rozmowy na wykonaniu tego tematu

Szanowni Państwo, jeśli chodzi o projekt budżetu gminy, to zgodnie z ustawą o samorządzie terytorialnym o finansach publicznych i uchwałach gminy w odnośnie procedury budżetowej. Wójt gminy ma obowiązek do 15 listopada przedstawić projekt budżetu gminy na rok następujący, czyli w tym przypadku na roku 2026, ten projekt został przed 15 listopada przekazany Panu Przewodniczącemu Rady Gminy i przekazany do opiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową. W projekcie budżetu, jeśli chodzi o dochody, to zostały ustalone na podstawie przekazanych przez Ministra Finansów danych, oczywiście są to dane też wstępne, to nie są dane ostateczne w tym momentach podawane wstępnie przez Ministra Finansów, danych odnośnie dotacji, subwencji i podatku, udziału w podatku od osób fizycznych przez Ministerstwo Finansów. Także dochody są wyliczane na podstawie obowiązujących stawek podatkowych, czyli obowiązujących bądź stawek, które zostały, uchwalone na dany rok podatkowy, czyli stawek podatków i opłat lokalnych i dochodów związanych z opłatami lokalnymi, czyli w naszym przypadku to są dochody z opłat za wodę, za ścieki, za odpady komunalne, to są ustawiane na podstawie stawek i na podstawie dochodów roku poprzedniego, czyli w tym przypadku roku 2025. Te dochody zostały ustalone na poziomie 32 milionów 726 tysięcy dwudziestu czterech groszy. Pan Przewodniczący, Państwu radnym ten projekt budżetu przekazał, także Państwo macie ten projekt. 32 miliony 726 02zł, dochody bieżące w wysokości 28 milionów 295 200zł dochody majątkowe 4 miliony 430 824 zł i w ramach ogólnej kwoty dochodów wyodrębnia się planowana dotacja z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, zleconych gminy w wysokości 1 416 908zł. Ja tutaj wytłumaczę, że gmina oprócz zadań własnych wykonuje też zadania zlecone z administracji państwowej, to jest Wydział Spraw Obywatelskich, przede wszystkim i także jeśli chodzi o Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej. Tutaj to są też zadania zlecone w ramach też działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Ustala się wydatki budżetu w minie w łącznej wysokości 38 mln 896,90 zł, zgodnie z załącznikiem numer 3, w tym wydatki bieżące w wysokości 25 mln 639,459 zł i wydatki

majątkowe wynagrodzeń w wysokości 13 milionów 217 231zł. Te wartości mają bardzo duże znaczenie dla budżetu, z racji tej, że zasada dochodów bieżących i wydatków bieżących, tzn. wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż dochody bieżące, w związku z tym tutaj ten warunek spełniamy i wydatki majątkowe planowane w projekcie wynoszą 13 217 231 zł to jest procentowo 34 proc., także udział w dochodach Czyli te wydatki to są, krótko mówiąc, środki przeznaczone na inwestycje, czyli udział w dochodach 34 procent to jest wysoki wskaźnik, jeśli chodzi o udział w wydatkach majątkowych w stosunku do dochodów- 34% to 15% to już istotny dobry wynik, natomiast w tym roku to jest na poziomie 34%, na pewno tutaj procentowo będzie się to też zmieniać w stosunku do załóżmy ogłaszanych przetargów i ostatecznych wyników przetargów. Także ta różnica między dochodami i wydatkami stanowi deficyt budżetowy. Deficyt budżetowy na poziomie projektu budżetu jest ustalony na takim, jak na nasze warunki, i tu macie, jak na Wasze praktyki może, jest ustalone dosyć wysoko, bo wynosi 6 mln136,36 złotych i tutaj przypadające do spłaty kredyty i pożyczki to są 1 milion 36 147,55 groszy i to jest też planowany z zaciągniętych kredytów i pożyczek, czyli razem to jest 7 milionów 166 813,55 zł. to jest właśnie ten, tak jakby na ten moment planowany kredyt. Odnosząc się tutaj tak jakby do tej wysokości deficytu budżetowego, chciałbym cofnąć się także do 2020 roku, do roku mijającego, czyli do 2025. Na początku tego roku 2025 zakładaliśmy budżet, deficyt budżetowy ponad 5 milionów złotych i w związku z planowanymi inwestycjami, bo niektóre inwestycje mają swój ciąg, nie od, tak jakby nie są wprowadzone w roku bieżącym, w tym na rok 2026, bo one już mają swój ciąg w 2025, w dziale WPF-ie mają w 2026, no i tak jakby w projekcie budżetu, tutaj wójt konstruując projekt budżetu ma obowiązek w pierwszej kolejności wprowadzać się, prowadzić te inwestycje, które były już wcześniej zaplanowane, wcześniej były poniesione koszty i tak jakby dalej muszą być realizowane. W związku z tym, no też w tym przypadku tak to wygląda. Także ten planowany deficyt w 2025 roku w wysokości 5 milionów złotych, Ja przy realizacji budżetu w 2025 roku często wracałem do tego deficytu i praktycznie na każdej kolejnej komisji, na każdej sesji była, mówiłem o tym, że w następnych latach, czyli w 2026 są planowane duże te inwestycje, w związku z tym będziemy robić wszystko, co możliwe, żeby w 2025 roku zejść z tego deficytu do minimum, bądź do zera, po to, żeby można było w 2026 roku spokojnie planować i realizować te inwestycje. Równolegle też przygotowywaliśmy te duże inwestycje, bo tu główną inwestycją w przyszłym roku to jest rozbudowa, przebudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Nowym Dworze. Drugie też dosyć duże zadanie, to jest realizacja przestrzeni publicznej w miejscowości

Nowym Kawęczynie. Następne inwestycje drogowe też są o największych wartościach. Natomiast też są inne miejsca, inwestycje, które po procedurze przeprowadzenia na komisjach Rady Gminy autopoprawkami, oczywiście przy pozytywnej akceptacji Komisji Rady Gminy, autopoprawkami będą wprowadzone ostatecznie do projektu budżetu, do uchwały budżetowej. Wróć jeszcze do tej uchwały, do tej, do budżetu w 2025 i do deficytu, udaje nam się zminimalizować deficyt budżetowy, na koniec roku uda nam się to teraz już wiemy do zera, czyli w tym roku nie zaciągamy, nie zaciągamy kredytu, wiedząc o tym, że w przyszłym roku już planowaliśmy na etapie wprowadzania inwestycji typu oczyszczania ścieków, że tam już mamy planowane pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu na preferencyjnych warunkach, oczywiście dotacje i pożyczki, czyli tutaj tak jakby to już do budżetu wejdzie, także będziemy omawiać później zmiany jeszcze na 2025 rok, ale powiem, że na sesję na 19 w zmianach budżetowych schodzimy do deficytu wysokości 789 433 zł z ponad 2 milionów i zostawiamy jeszcze ten czas do jakiegoś takiego manewru, do sesji, która odbędzie się 30 grudnia i do połączonych komisji, które odbędą się 29 grudnia, żeby ostatecznie jeszcze omówić projekt budżetu i tutaj zmian w budżecie na 2025 rok, ostateczne zmiany, bo będą jeszcze takie zmiany czyszczące w niektórych miejscach budżetu. Jakies tam środki zostaną w innych miejscach, być może, że trzeba będzie uzupełnić w tych środków wydatkiem bieżącym. Ale to już jest tak jakby na temat tej ostatniej sesji. Też dysponujemy z roku 2024 nadwyżką budżetową w kwocie 595 849,57 zł czyli tak jakby ta nadwyżka budżetowa już widać, że ona niweluje tą, praktycznie prawie tą ostatnią całą część tego deficytu. W związku z tym, że no teraz ten deficyt jest planowany na poziomie 6 milionów 130 666 zł i to jest tak jakby górna granica tego deficytu, który można zrealizować w tym budżecie tak jakby bez szkody dla realizacji możliwego budżetu, z tym, że też trzeba tutaj brać pod uwagę to, że trzeba iść w kierunku też ostatecznie zmniejszania tego deficytu budżetowego, żeby on na koniec roku nie był wyższy, bo trzeba założyć, że w tym roku budżetowym w 2026 nie obędzie się bez tego, żebyśmy nie zaciągali kredytu, natomiast trzeba dążyć do tego, żeby to nie była wyższa kwota niż 4 miliony złotych w całości łącznie z pożyczką. I ja dzisiaj jeszcze na etapie tego projektu budżetu, to Państwu mówię, że chcielibyśmy iść w tą kierunek. Jeśli chodzi o wydatki, to wydatki bieżące, czyli wydatki, które zabezpieczają wykonanie zadań własnych gminy, typu utrzymanie, utrzymanie remontu dróg, nie budowa, tylko utrzymanie zaopatrzenia w wodę, odbioru ścieków, utrzymanie szkół na odpowiednim poziomie. To te wydatki są planowane na poziomie roku 2025, czyli obecnego roku. Wynika to też z tego, że jak Państwo pamiętacie, tak naprawdę jeśli chodzi o dochody

podatkowe, to też ustaliliśmy, że w 2026 roku nie podnosimy podatków, utrzymujemy te podatki też na poziomie roku 2025, w jednym tylko przypadku ten podatek jest niższy w przypadku podatku rolnego z racji tej, że podatek rolny po prostu ustawowo został obniżony, no i generalnie tutaj środki transportu też zmniejszyliśmy ten podatek, natomiast jeśli chodzi o środki transportu, to mam nadzieję, że to nam się wyrówna ilością, założymy, nowo zarejestrowanych pojazdów i tutaj tak naprawdę niższych dochodów w tym przypadku nie powinno być. Natomiast jeśli chodzi o podatek rolny, no to tutaj niestety jak jest niższa stawka podatkowa, to i dochody są niższe, także tutaj w sumie nie pamiętam tych wyliczeń, ale myślę, że to jest kwota rzędu 200 tysięcy złotych. One w całości budżetu tak jakby, no może nie jest to taka aż znacząca kwota, natomiast w drugą stronę jak się patrzy na wydatki, no to się okazuje, że na przykład, no chcemy dać dotacje na przykład do starosta powiatowego, no i wszyscy dyskutujemy tutaj, czy te 200 czy 300 tysięcy dołożyć czy nie dołożyć. No tak, jak się mówi o dochodach, no to można tam założyć, no tak, no może być takie i z tych dochodów zrezygnować, nie wziąć, nie, ale jak przechodzimy do wydatków, no to żeby było, tak powiem, wydatek zrealizować, tylko żeby go zrealizować, tutaj trzeba wiedzieć też, skąd ten wydatek wziąć. W każdym razie projekt budżetu udało się skonstruować, udało się zbilansować dochody i wydatki i tak jak powiedziałem na te zadania, na te wydatki bieżące, środki zostały zabezpieczone, natomiast też środki zostały zabezpieczone w kwocie 13 milionów 217 tysięcy z kosztu 31 złotych na inwestycje, czyli wydatki majątkowe, powtarzam, że to stanowi 34 % jeśli chodzi o wszystkie dochody budżetowe. Ja postaram się przeanalizować tutaj jeszcze z Państwem wszystkie inwestycje, które będą realizowane i powiem, co jest, na jakim etapie. Dalej, przejdziemy do wniosków złożonych przez Państwa radnych, przez Państwa sołtysów, ale też przez osoby fizyczne i po prostu poinformuję też Państwa, ponieważ procedurze Komisja Finansów ma za zadanie, mam obowiązek poinformować Państwa o wynikach prac poszczególnych komisji i tutaj opinia Komisji Finansów jest obowiązująca.

Przechodzę do inwestycji:

– budowa sieci wodociągowej w miejscowości Nowy Dwór Parcela – w budżecie zabezpieczono na ten cel 50 tys. zł. Jest to kontynuacja działań prowadzonych już od ubiegłego roku. Obecnie dokumentacja projektowa została w pełni opracowana, a inwestycja została zgłoszona do Starostwa Powiatowego. Zadanie realizowane jest w trybie zgłoszenia, a nie na podstawie pozwolenia na budowę. Na tym etapie oczekujemy

na opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków, ponieważ inwestycja obejmuje teren objęty ochroną konserwatorską i wpisany do rejestru zabytków. Procedura uzyskania opinii trwa już około dwóch miesięcy. Co prawda, z uwagi na dokonane zgłoszenie i gotowy projekt, możliwe byłoby wyłonienie wykonawcy i rozpoczęcie prac, jednak bez pozytywnej opinii konserwatora nikt nie podejmie się wejścia na teren objęty ochroną. Nie ma przesłanek, które wskazywałyby na możliwość wydania opinii negatywnej – inwestycja nie budzi zastrzeżeń merytorycznych – jednak formalnie musimy tę opinię uzyskać. Jak pokazuje praktyka, postępowania konserwatorskie potrafią trwać długo, w tym przypadku liczymy, że decyzja zapadnie jeszcze w tym roku, co pozwoli na rozpoczęcie realizacji zadania.

- wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz realizacji inwestycji polegającej na rozbudowie i przebudowie oczyszczalni ścieków w miejscowości Nowy Dwór, Gmina Nowy Kawęczyn. W projekcie budżetu na bieżący rok zabezpieczono kwotę 7 378 043 zł, zgodnie z wnioskiem złożonym do Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz na podstawie kosztorysów inwestorskich. Jednocześnie, zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami, założono aktualizację wartości dużych inwestycji do realnych kwot wynikających z postępowań przetargowych. Gmina posiada już pozwolenie na budowę oraz podpisane umowy z WFOŚiGW. Ogłoszono przetarg, a obecnie trwa procedura wyboru wykonawcy. Najniższa złożona oferta opiewa na kwotę 8 924 880 zł. Wykonawca z najniższą ceną został wezwany do uzupełnienia dokumentów przetargowych – termin na ich złożenie upływa w najbliższym czasie i wszystko wskazuje na to, że formalności zostaną dopełnione. Przypomnijmy, że pierwotnie w budżecie na realizację tej inwestycji zabezpieczono kwotę 11,5 mln zł. Oznacza to, że najniższa oferta jest znacząco niższa od planowanych środków. W związku z tym do uchwały budżetowej zostanie wprowadzona korekta wartości zadania do poziomu wynikającego z oferty przetargowej. Pozwoli to na zmniejszenie planowanego deficytu budżetowego o około 2 mln zł – z pierwotnie zakładanych 6 mln zł. Na tym etapie projektu budżetu zmiana ta będzie uwzględniona w zakresie tej inwestycji.-
opracowanie i przekazanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z przeniesieniem praw autorskich dla inwestycji polegającej na budowie drogi dla pieszych i rowerów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 707 – od działki nr 64/4 w obrębie Nowy Kawęczyn do działki nr 14/2 w obrębie Nowy Dwór, na odcinku o długości 3,8 km. Jest to ścieżka pieszo-rowerowa planowana wzdłuż drogi 707 do granicy gminy Nowy

Kawęczyn. W budżecie na 2025 rok zabezpieczono kwotę 400 tys. zł na wykonanie dokumentacji. Wynika to z zapisów umowy z Zarządem Dróg Wojewódzkich oraz Marszałkiem Województwa, zgodnie z którymi gmina zobowiązała się do przygotowania kompletnej dokumentacji projektowej, uzyskania wszystkich wymaganych uzgodnień, decyzji oraz pozwolenia na budowę. W 2025 roku prowadzone były intensywne prace projektowe. Poniesiono już wydatki związane z opracowaniem koncepcji zadania, przygotowaniem map do celów projektowych oraz uzgodnieniami. Dokumentacja została

– za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego – przekazana do Ministerstwa Infrastruktury z wnioskiem o odstępstwo od obowiązujących warunków technicznych. Pierwotne wytyczne wymagały m.in. zachowania 14-metrowej odległości ścieżki od pasa jezdni oraz usunięcia wszystkich drzew na tym odcinku, co w praktyce oznaczałoby konieczność przeprowadzenia pełnej procedury środowiskowej, w tym inwentaryzacji przyrodniczej i uzyskania decyzji środowiskowej. Znacznie komplikowało to realizację inwestycji. Od sierpnia dokumentacja była procedowana przez służby ministerialne. Projekt był kilkakrotnie uzupełniany i korygowany, we współpracy z projektantem oraz Zarządem Dróg Wojewódzkich. Ostatecznie jednak, na przełomie października i listopada, zmienione zostały przepisy – minister wydał nowe rozporządzenie, odstępując od dotychczasowych rygorystycznych warunków. W efekcie nie ma już konieczności występowania o indywidualne odstępstwo, ponieważ projekt mieści się w aktualnych regulacjach. Choć procedura uzyskania odstępstwa wydłużyła proces o kilka miesięcy, obecnie realizacja zadania jest formalnie prostsza. Trwają prace nad przejściem z etapu koncepcji do pełnej dokumentacji projektowej. Większość uzgodnień została już wykonana; przed gminą pozostają m.in. podziały geodezyjne oraz finalizacja dokumentacji. Zakłada się, że do maja–czerwca uda się uzyskać wszystkie wymagane pozwolenia. Dokumentacja zostanie następnie przekazana Zarządowi Dróg Wojewódzkich, a dalszą procedurę realizacyjną przejmie samorząd województwa. Planowany termin realizacji inwestycji w terenie to rok 2027. Po zakończeniu procedur formalnych droga do rozpoczęcia robót powinna być już zdecydowanie prostsza.

- przebudowa drogi gminnej nr 11-531E na odcinku Stara Rawa – Helenków. Jest to inwestycja kontynuowana z lat poprzednich. Została podpisana umowa z wojewodą na dofinansowanie zadania w wysokości 50%. Pozostałe środki zostały zabezpieczone w budżecie. Umowa z wykonawcą również została zawarta i określa termin realizacji prac.

Rozpoczęcie robót uzależnione będzie od warunków pogodowych. Ze względu na zimowy okres oraz temperatury oscylujące w granicach zera, najbardziej realnym terminem rozpoczęcia prac wydaje się marzec–kwiecień, tak aby realizacja przebiegała w sprzyjających warunkach atmosferycznych.

- Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej remontu drogi w miejscowości Suliszew. W projekcie budżetu została zabezpieczona kwota na opracowanie projektu technicznego wraz z przygotowaniem kompletnej dokumentacji oraz uzyskaniem wszystkich wymaganych uzgodnień i pozwoleń. Proponuję wprowadzenie autopoprawki polegającej na zwiększeniu tej kwoty o 400 000 zł, poprzez przesunięcie środków z wydatków bieżących przeznaczonych na remonty. Zadanie to będzie realizowane jako inwestycja, dlatego zasadne jest ujęcie pełnej kwoty w wydatkach majątkowych. Jednocześnie w wydatkach bieżących zabezpieczona wcześniej kwota na ten cel na obecnym etapie wydaje się zawyżona. Wprowadzenie powyższej zmiany umożliwi zabezpieczenie odpowiedniego wkładu własnego, który w połączeniu ze środkami pozyskanymi z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych pozwoli na skuteczną realizację inwestycji. Przedmiotowa droga planowana jest do zgłoszenia we wniosku o dofinansowanie do Marszałka Województwa w ramach środków z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych.

- Budowa parkingów przy Urzędzie Gminy w Nowym Kawęczynie. Tytuł zadania pozostaje bez zmian, natomiast dokumentacja projektowa, podziały oraz kosztorys zostały już wykonane. Na obecnym etapie Gmina nie posiada jeszcze pozwolenia na budowę z uwagi na wcześniejsze problemy związane z odwodnieniem parkingu i uzyskaniem zgody na odprowadzenie wód. Opracowano alternatywne rozwiązanie projektowe, które zostało zgłoszone do Wód Polskich. Myślę, że na początku stycznia zostanie wydane pozwolenie na budowę, co umożliwi niezwłoczne przystąpienie do realizacji inwestycji. Wartość kosztorysowa zadania wynosi minimum 100 000 zł. Ostateczna kwota zostanie określona po przeprowadzeniu postępowania przetargowego. W przypadku uzyskania oszczędności możliwe będzie zmniejszenie deficytu budżetowego lub przeznaczenie środków na inne zadania inwestycyjne, które w trakcie roku mogą wymagać wprowadzenia do budżetu. Planowane jest wprowadzenie autopoprawki dotyczącej wykonania drogi na odcinku Trzcianna–Rawiczów. Został złożony wniosek o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, jednak do

chwili obecnej nie wpłynęła decyzja w tej sprawie. Konieczne jest przygotowanie dokumentacji projektowej oraz uzyskania ewentualnego pozwolenia na budowę, aby w przypadku pozytywnej decyzji możliwe było sprawne rozpoczęcie realizacji inwestycji. Ewentualne dofinansowanie może wynosić 50% wartości zadania, co oznacza konieczność zabezpieczenia pozostałych 50% środków w budżecie gminy, w tym również w roku 2026. Ostateczny zakres finansowy inwestycji będzie uzależniony od wyniku przetargu. W przypadku obniżenia wartości zadania zmniejszeniu ulegnie również wysokość dotacji, proporcjonalnie do zapisów o 50% dofinansowania. Dalsze decyzje będą podejmowane wspólnie z Radą po uzyskaniu kolejnych informacji dotyczących kosztów i możliwości finansowych Gminy. Nie widzę możliwości zwiększania deficytu budżetowego.

Radna Rogozińska zabrała głos, pytając o odcinek drogi od Helenkowa w kierunku Trzcianny, wskazując, że pozostaje on niedokończony, podczas gdy omawiany jest odcinek Trzcianna–Rawiczów.

Wójt odpowiedział, że odniesie się do tej kwestii w dalszej części obrad, przy omawianiu wniosku sołectwa Trzcianna dotyczącego tej drogi, i wówczas przedstawi aktualną sytuację w tym zakresie.

- wykonanie przyłącza kanalizacyjnego do Szkoły Podstawowej w Strzybodze. W związku z uruchomieniem sieci kanalizacyjnej w Strzybodze priorytetem Gminy – jako organu prowadzącego szkołę – jest jak najszybsze podłączenie budynku szkoły do sieci. Obecnie ścieki ze szkoły są odbierane beczkowitzem i transportowane do oczyszczalni, co generuje dodatkowe koszty oraz angażuje zasoby, które mogłyby zostać wykorzystane do odbioru ścieków od mieszkańców. Planowane przyłącze będzie miało znaczną długość, wyjście kanalizacyjne zlokalizowane jest z tyłu budynku szkoły, co wymaga poprowadzenia instalacji wokół terenu szkoły i włączenia jej do sieci w pasie drogowym. Z uwagi na charakter inwestycji publicznej konieczne jest wykonanie pełnej dokumentacji projektowej, w tym obliczeń technicznych dotyczących spadków i parametrów przyłącza. W przeciwieństwie do przyłączy realizowanych przez osoby prywatne, w tym przypadku niezbędne jest sporządzenie projektu przez uprawnionego projektanta. Na realizację zadania planuje się zabezpieczenie kwoty 50 000 zł, z możliwością obniżenia kosztów, jeśli część prac uda się zrealizować systemem

gospodarczym. Ewentualne oszczędności powstałe w wyniku realizacji zadania proponowałbym przeznaczyć na wydatki w obszarze oświaty. Utrzymanie infrastruktury szkolnej wymaga stałych nakładów finansowych. W Szkole w Strzybodze trzeba by wymienić oświetlenia na boisku „Orlik” oraz w sali gimnastycznej, gdzie instalacje mają już 15–20 lat. Konieczne są też bieżące prace remontowe, takich jak wymiana wykładzin w klasach czy doposażenie placówki. Wydatki na oświatę stanowią około 50% budżetu gminy, co wymaga szczególnej ostrożności w planowaniu finansowym, jednak część prac wynika z naturalnego zużycia infrastruktury i nie może być odkładana w czasie.

- budowa, przyłącza kanalizacji sanitarnej do budynku weterynarii. To nie chodzi tak o przyłączy, nie wiem czy tutaj ta nazwa akurat jest, No tu chodzi o to, że kanalizacja idzie jak się patrzy w kierunku Rawy, to idzie po stronie lewej. Po przeciwnej stronie, a no jest zawsze założenie takie, że i tak to realizujemy, że realizujemy temat do granicy działki, czyli agencja działki jest po prawej stronie. Nie ukrywam tutaj, że kilka lat temu jak była realizowana ta inwestycja, to po prostu tutaj było przeoczenie projektanta, ale też i właściciela nieruchomości, że tutaj to przejście nie było zrobione. no ale jak nie było zrobione wtedy, to nie były podniesione też i koszty wtedy, tylko jest już dwa lata przygotowana dokumentacja na zrealizowanie tego. I nie chcę, żeby to dłużej trwało z racji tej, że dokumentacja straci ważność i później te poniesione koszty tak jakby na ten projekt będą bezzasadne. Także, no mamy też takie rzeczy, na przykład już też w Strzybodze, gdzie na takie projekty ktoś tam albo był zdecydowany, albo niezdecydowany, albo w ogóle sobie myślał, a to oni w ogóle to tam zrobią albo nie zrobią. Tak, a teraz jak przychodzi taki moment, są już pisma dlatego też trzeba to zrealizować.

Radna Rogozińska zabrała głos. W budżecie na 2025 rok nie ma w ogóle wspomnianego tego odcinka, Adamów- Budy Trzczańskie, do którego dokumentacja jest opracowywana? Wójt odpowiedział że jest autopoprawce. A etapie projektu, te inwestycje, które mają ciągłość, a jeszcze do końca nie wiadomo czy one będą zrealizowane do końca roku, to one są w budżecie poprzedniego roku i ten budżet obowiązuje, natomiast jak teraz, wiadomo, że ta realizacja się przyciągnie na następny rok, być może do marca, to już teraz w tej autopoprawce jest, jest ten, ta inwestycja jest przeniesiona razem ze zmianami w budżecie, bo trzeba środki, które są planowane na ten rok, przenieść na przyszły rok, także to, to jest, to będzie.

- Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na wykonanie sieci kanalizacyjnej i grawitacyjno-tłocznej w miejscowości. Budy Trzczańskie, Adamów, Rawiczów, Prandotów, Nowy Dwór, Parcela.

Pani Skarbnik zabrała głos. Na tej sesji dziewiętnastego zdejmuję tą inwestycję z roku 2025 i wrzucam z zapisem do roku przyszłego. Bo do tego momentu ona była tak jakby planowana z wykonaniem w 2022 roku. Te inwestycje, które są wpisane do budżetu, one muszą mieć zawsze swoją ciągłość i po prostu nie można ich tutaj tak jakby, no na jakimś tam etapie wyrzucić, no bo to trwa.

Dalej kontynuował wójt.

- Utworzenie przestrzeni publicznej wraz z edukacjami edukacyjnymi, tutaj jesteśmy po przetargu, mamy wymienionego wykonawcę, wykonawca dokumenty uzupełnił, także myślę, że jeszcze do końca roku kalendarzowego będzie podpisana umowa na wykonanie. Na ten moment nie ma żadnych odwołań, także, że to wszystko wskazuje.

Wartość tego badania jest o 200 tysięcy niższa niż proponowana w projekcie budżetu wartość kosztorysowa. W związku z tym też tutaj autopoprawce do budżetu będzie zmiana, do projektu budżetu już będzie zmiana obniżająca tą kwotę, tą kwotę, która tu jest i Pani skarbnik powie, gdzie, jak to będzie, że tak powiem, przeniesione, jak to będzie rozdysponowane w tym, już do uchwały budżetowej.

- budowę oświetlenia ulicznego. Mówię o budowie oświetlenia ulicznego, nie o wymianie lamp, bo wymiana lamp to tak jakby w tym roku to zadanie zostanie zrealizowane i rozliczone. Natomiast to była oddzielna, jest oddzielna pozycja w budżecie na 2025. Natomiast budowy oświetlenia publicznego są przeniesione z realizacji w 2025. Oczywiście część środków jest na zapłatę projektów. Widzieliśmy, że one już teraz są w końcówce, te projekty są praktycznie na etapie podpisywania umów z energetyką na przyłączenie do tych nowych oświetleń do sieci. Po uzgadnianie już są wszystkie postawienie, jeśli chodzi o słupy, bo część tych słupów jest w niektórych tych inwestycjach na działkach prywatnych, także trzeba było uzyskiwać te zgody. Często było tak, że zrobiona była koncepcja, później jak uzyskiwaliśmy zgody na postawienie tego słupa tam, była koncepcja, okazuje się, że właścicielowi nieruchomości akurat w tym miejscu nie odpowiadało. Chciałbym z powrotem wracać do tematu zmiany tej koncepcji, żeby postawić ten słup tak, żeby wszystkim odpowiadało. No i doszliśmy do tego momentu, że w zasadzie nie mamy już tutaj tak jakby problemów tego typu, że już są, no

krótko mówiąc, wszystkim odpowiada, chyba tak jak na ten moment, także one już idą teraz po tych uzgodnieniach na pozwolenie na budowę. Myślę, że na początku stycznia, a najpóźniej do końca stycznia będą pozwolenia, prawomocne pozwolenia na budowę na wszystkie te instytucje związane z oświetleniem ulicznym. Ponieważ już mamy wartości kosztorysowe co do, do tych inwestycji, ale to są wartości kosztorysowe, będziemy mogli ogłaszać z pewnością to mówię, że od początku lutego będziemy mogli ogłaszać przetargi, wysyłać zapytania w zależności od której inwestycji i realizować to już. Najdrożej wychodzi ta inwestycja, budowa oświetlenia ulicznego miejscowości Strzyboga, to jest na odcinku od stacji diagnostycznej do skrzyżowania w kierunku Budy Trzczińskie, Wartość kosztorysowa to 381 tysięcy złotych, no to jest taka wartość już poważna, jeśli chodzi o budżet, ale ona musi spełniać, wszystkie wymagania dotyczące wymagań dróg wojewódzkich. Także tutaj to oświetlenie jest realizowane już w tej chwili na dwie strony. Słupy przebiegają między ścieżką rowerową a jezdnią i na jedną stronę są lampy na ścieżkę rowerową, a na drugą stronę są po prostu oświetlenie na jezdni przy drodze 707. Taka sama sytuacja jest tutaj przy 707 przy przedłużeniu tego odcinka w Nowym Kawęczynie. Jest, mam nadzieję, że, to znaczy, bo jeśli chodzi o wykonanie całości tych oświetlenie wszystkich, to jest kwota milion pięćdziesiąt pięć tysięcy złotych. Mam nadzieję, że po wszystkich procedurach przypadkowych ta kwota będzie niższa. Być może, że ponieważ w tych wnioskach składanych przez mieszkańców na ten moment niemożliwych do wprowadzenia do budżetu. Jeśli będą tu oszczędności, akurat w tej grupie oświetleń, to będzie możliwość ewentualnie do wprowadzenia części tych wniosków, bądź nie wiem, trudno mi jest na ten moment powiedzieć, zobaczymy jak będzie wyglądała sytuacja po ogłoszeniu, po wynikach przetargowych. Także jeśli będą tu oszczędności, to razem z Państwem radnymi będziemy decydować o tym, Czy jest możliwość wprowadzenia tych złożonych wniosków w tym roku na realizację ewentualnie przygotowanie projektów technicznych, czy realizację tych, tego zadania, tych wniosków

To jest to, co było w projekcie budżetu i to jest w zasadzie wszystko to, co miało swój początek w poprzednich latach i do realizacji. Natomiast chciałbym teraz przejść jeszcze do wniosków, które są złożone do Wójta i do Przewodniczącego. Mam też już od razu na początku taką prośbę. Jeśli chodzi o wnioski do budżetu, to żebyście Państwo składali te wnioski jednolicie, nie naraz do dwóch organów, mamy troszeczkę zamieszanie i tego, jeśli jest wniosek złożony do budżetu, to jak on jest złożony do wójta, to i tak całą tą procedurę przejdzie przez Państwa radnych i tutaj jest jasność co do odpowiedzi na dany

wniosek i jasność jest co do tej realizacji. Jak ten wniosek jest tak złożony dwuznacznie i do Przewodniczącego Rady Gminy i do wójta, no to tutaj tak jakby tak jest złożony do Przewodniczącego Rady.

Radna Rogozińska zabrała głos. Jeżeli chodzi o moje wnioski, to nawet adresatem moich wniosków jest Pan wójt. natomiast są wnioski dopisane za pośrednictwem przewodniczącego. A przewodniczący przekazuje wniosek do adresata.

Pan wójt zabrał głos. Pozwolę sobie odczytać, jak pismo wpłynęło, „Przewodniczący Rady Gminy Nowy Kawęczyn Pan Kamil Michalak za pośrednictwem Wójta Gminy Nowy Kawęczyn Włodzimierza Cioka” – ja dostaję wniosek czyli ja dostaję wniosek i przekazuję go przewodniczącemu. Ja otrzymuję wniosek i jestem zobowiązany przekazać wniosek Przewodniczącemu Rady Gminy. Przewodniczący i tak ten wniosek nic z nim nie robi, bo nie ma innej kompetencji, może przekazać do prac w Komisji Rady Gminy. Tylko, że kwestia tutaj odpowiedzi na to, kto tak naprawdę ma odpowiedzieć na ten wniosek i tutaj, Ja uważam, że i to jest moje takie zdanie i myślę, że i no tutaj jeśli chodzi od strony prawnej już patrzeć, to uważam, że w dalszym ciągu Przewodniczący Rady Gminy, to Przewodniczący Rady Gminy powinien odpowiadać na ten wniosek w tym przypadku.

Także tak to wygląda, ale ja odpowiem na ten wniosek, tylko w stosownym czasie.

1.Ochotnicza Straż Pożarna wraz z KGW Dworzanki - Wniosek o remont pomieszczeń użytkowych budynku OSP- Dotacja w kwocie 150 000,00 zł pod warunkiem złożenia wniosku o dofinansowanie z innych środków zewnętrznych (wprowadzone będzie po poprawkach budżetu na 2026).

Pani Skarbnik odczytała treść pisma.

Wójt zajął głos. To znaczy, ja tylko to powtórzę, co mówiłem o poprzednich komisjach, że jeśli chodzi o remonty czy przede wszystkim przebudowy wewnętrzne, to w zasadzie na dzień dzisiejszy faktycznie zostały nam dwa obiekty. Pozostałe obiekty mają standardy takie jakie powinny być. Zostały nam dwa obiekty, pozostał nam OSP budynek Ochotniczej Straży Pożarnej w Nowym Dworze i w Suliszewie. Chciałbym, żeby wspólnie, z właścicielami, bo akurat właścicielem jest zarówno budynku w Nowym Dworze, jak i w Suliszewie jest Ochotnicza Straż Pożarna, także wspólnie z właścicielami podjąć temat doprowadzenia tych obiektów do takiego stanu, żeby można było z nich korzystać i żeby one też ten standard taki osiągnęły, jak powinny. I dlatego też to zobowiązanie, jeśli

chodzi o stowarzyszenie Nowego Dworu do tego, że podejmą temat też uzyskania środków pozabudżetowych, złożą wnioski o dofinansowanie, że to nie będą tylko nasze środki, ale też środki z zewnątrz. I no to też ja rekomendowałem pozytywnie. Cały budynek jest do remontu. Dach jest zrobiony. Myślę, że te 150 tysięcy, które tutaj byśmy z budżetu przeznaczyci i oni by uzyskali dotację w granicach, możliwą dotację 100 tyś, można nawet na ten remont 200 tyś uzyskać, to naprawdę temat byłby zakończony. Zgodnie z procedurą przygotowania do tej uchwały budżetowej, to Komisje głosowały następująco:

	Za	Przeciw	Wstrzymuje się
Komisja Rewizyjna	4	0	0
Komisja Oświaty	6	0	0
Komisja Rolnictwa	5	0	0

Komisja Rewizyjna jednogłośnie, Komisja Oświaty jednogłośnie i Komisja Rolnictwa jednogłośnie za przyjęciem tego wniosku do realizacji i do wprowadzenia autopoprawką do budżetu.

Przewodniczący komisji zarządził głosowanie dot. Wniosku o remont pomieszczeń użytkowych budynku OSP- Dotacja w kwocie 150 000,00 zł pod warunkiem złożenia wniosku o dofinansowanie z innych środków zewnętrznych Za – pod warunkiem dofinansowania było (6) głosów, przeciw (0), przy (1) głosach wstrzymujących.

2. Starostwo Powiatowe w Skierniewicach- wniosek + chodnik

Wniosek Starostwa Powiatowego na współfinansowanie remontu drogi powiatowej nr 1316E- Zglinna – Dotacja w kwocie 300 000,00 zł (wprowadzone będzie po poprawkach budżetu na 2026)

Wójt zabrał głos. Wniosek był procedowany na poprzednich komisjach. W zasadzie na pierwszych dwóch komisjach była dotacja w wysokości 200 tysięcy złotych, natomiast już na wczorajszej komisji po tych rozmowach i po dołożeniu tego tematu tych chodników to proponuję, żeby jednak zwiększyć tą dotację do 300 tysięcy złotych i te tematy, że tak powiem załatwić. Komisje głosowały następująco:

	Za	Przeciw	Wstrzymuje się
Komisja Rewizyjna	4	0	0
Komisja Oświaty	6	0	0
Komisja Rolnictwa	4	0	1

Komisja Rewizyjna jednogłośnie jest za, Komisja Oświaty jest też jednogłośnie za i komisja Rolnictwa jest 4 za, jedna osoba się wstrzymała. Generalnie wszystkie komisje pozytywnie ten wniosek zaakceptowały.

Przewodniczący komisji zarządził głosowanie dot. Wniosku Starostwa Powiatowego na współfinansowanie remontu drogi powiatowej nr 1316E- Zglinna – Dotacja w kwocie 300 000,00 zł - za było (7) głosów, przeciw (0), przy (0) głosach wstrzymujących.

3. OSP Suliszew- Dotacja na dofinansowanie termomodernizacji budynku OSP.

Pani Skarbnik odczytała wniosek.

Wójt zabrał głos. W połowie ubiegłego roku pojawiła się możliwość składania wniosków o dofinansowanie do Lokalnej Grupy Działania „Gniazdo”. W uzgodnieniu pomiędzy poszczególnymi jednostkami, w tym jednostkami Ochotniczych Straży Pożarnych, ustalono, że ponieważ możliwe było złożenie tylko jednego wniosku, pozostałe jednostki zrezygnowały z aplikowania o środki, wskazując jednostkę w Suliszewie jako tę, w której istnieje największa potrzeba realizacji zadania. Jednostka OSP w Suliszewie korzystała już wcześniej z podobnych środków i prawidłowo wywiązała się z realizacji projektu. W pewnym momencie konieczne było nawet zaciągnięcie kredytu, który został spłacony po otrzymaniu dotacji. Nie każda jednostka decyduje się na takie rozwiązanie, jednak w tym przypadku podjęto taką decyzję i projekt został zrealizowany zgodnie z założeniami. W roku bieżącym dotacja w wysokości 106 tys. zł została już przyznana, a umowa została podpisana. Środki te są przeznaczone na modernizację. Trudno byłoby podjąć działania, które mogłyby skutkować utratą tej kwoty. Z przedstawionego kosztorysu wynika, że realizacja zadania będzie wymagała przeprowadzenia procedury przetargowej. Oznacza to, że nie będzie możliwe wyłonienie wykonawcy z wolnej ręki, lecz konieczne będzie zastosowanie przepisów o zamówieniach publicznych. Nasze służby urzędu, odpowiedzialne za zamówienia publiczne, udzielą na pewno jednostce wsparcia przy przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania, podobnie jak miało to miejsce przy zakupie samochodów pożarniczych. Proponuję, aby zagwarantować udzielenie dotacji po przeprowadzeniu procedury przetargowej, kiedy znana będzie ostateczna wartość zadania. Środki w budżecie zostałyby zabezpieczone w wysokości odpowiadającej rzeczywistym potrzebom wynikającym z rozstrzygnięcia przetargu. Mam nadzieję, że kwota ta będzie niższa od pierwotnie szacowanej, co pozwoli uniknąć blokowania w

budżecie większych środków niż faktycznie potrzebne. Także proszę Państwa o zajęcie stanowiska w tej sprawie, które zobowiązywałoby do wprowadzenia dotacji do budżetu w odpowiednim czasie. Z uwagi na przyznane już środki zewnętrzne oraz zasadność realizacji zadania, dotacja powinna zostać udzielona. Komisje na wcześniejszych posiedzeniach pozytywnie zaopiniowały proponowane rozwiązanie, zgodnie z którym na obecnym etapie środki nie będą wprowadzane do budżetu. Po przeprowadzeniu postępowania przetargowego i ustaleniu ostatecznej wartości zadania dotacja zostanie wprowadzona do budżetu i udzielona w wysokości wynikającej z rozstrzygnięcia przetargu. Z uwagi na ograniczony czas do końca roku przeprowadzenie całej procedury w bieżącym roku może być utrudnione. Prawdopodobne jest rozpoczęcie działań przetargowych na początku nowego roku. Po ustaleniu ostatecznej kwoty zadania dotacja zostanie zabezpieczona w budżecie i przekazana w stosownym terminie.

Przewodniczący komisji zarządził głosowanie dot. – propozycji przyjętej przez Pana wójta. Za było (7) głosów, przeciw (0), przy (0) głosach wstrzymujących.

4. Komenda Miejska Policji - wniosek o dotację na zakup samochodu osobowego w kwocie 11 tysięcy złotych z prośbą o zabezpieczenie tej kwoty w projekcie budżetu na 2026 rok.

Wójt zabrał głos. Według mojej wiedzy, którą posiadam, to Komendant Miejski w Skierniewicach, wystąpił do wszystkich jednostek Samorządu Terytorialnego na terenie powiatu z takim wnioskiem. Jest policzona kwota udziału, która na zakup tego samochodu jest potrzebna. Ja do wniosku przychyliłem się pozytywnie, z racji tej, że według konsultacji, wszystkie samorządy przyjęły go tylko pozytywnie. Nie jest to kwota bardzo duża, wiadomo, że każda kwota jest znacząca, natomiast nie jest to kwota taka, która by miała wywrócić budżet.

Przewodniczący komisji zarządził głosowanie dotyczące wniosek o dotację na zakup samochodu osobowego w kwocie 11 tysięcy złotych z prośbą o zabezpieczenie tej kwoty w projekcie budżetu na 2026 rok. Za było (7) głosów, przeciw (0), przy (0) głosach wstrzymujących się.

Dalej są też wnioski osób fizycznych o rozbudowę sieci wodociągowej sieci wodociągowej, to jest, tak jak mówiłem na poprzednich komisjach, powtarzam i teraz, że w zasadzie tam, gdzie mamy tereny, na które są wydane warunki zabudowy i są takie

możliwości że to jest przy ciągu drogowym bądź przy tym, że no te wnioski o rozbudowę sieci wodociągowej powinniśmy akceptować pozytywnie z racji tej, że po prostu no tak jest, że są gdzieś przy ciągach nowe, planowane, zabudowane, nowe, w związku z tym te sieci, to jest zadanie własne gminy, no i tutaj tak jakby do nas należy, żeby dać możliwość przyłączenia się do tych, do tej sieci wodociągowej nowym podmiotom. To co mówiłem też na pewno w przyszłości będą takie wnioski, chociażby już są, bo mamy to jedno przyłączenie do kanalizacji, ale tych też wniosków o rozbudowę czy dobudowę tej sieci istniejącej kanalizacji, no i będą coraz więcej, będzie coraz więcej, bo powstają coraz to nowe budynki i wiadomo, że też będą występować o to, żeby po prostu skorzystać z tego tematu, a trudno, jak jest wydane na główną sieć, no sporo pieniędzy, to potem, żeby nauczymy do tego dołożyć, może jest stosunkowo wcale nie małe pieniądze, ale jeżeli mogła się przyłożyć na przykład kilka osób, kilka gospodarzy do tej sieci, to jest też taka ogólna.

Komisje głosowały następująco:

	Za	Przeciw	Wstrzymuje się
Komisja Rewizyjna	4	0	0
Komisja Oświaty	6	0	0
Komisja Rolnictwa	5	0	0

Komisja Rewizyjna jednogłośnie jest za, Komisja Oświaty jest też jednogłośnie za i komisja Rolnictwa jest za.

Przewodniczący komisji zarządził głosowanie dot. wniosku o dotację na zakup samochodu osobowego w kwocie 11 tysięcy złotych z prośbą o zabezpieczenie tej kwoty w projekcie budżetu na 2026 rok.- za było (7) głosów, przeciw (0), przy (0) głosach wstrzymujących.

5.Rozbudowa sieci wodociągowej przy działkach 179/5; 179/4; 179/3; 165; 160 działki przy drodze powiatowej Stara Rawa – Nowy Dwór)

Pani Skarbnik odczytała treść wniosku.

Wójt zabrał głos. To jest przedłużenie sieci wodociągowej na odcinku od Nowego Dworu Parceli tutaj przy drodze powiatowej, przy tej drodze do Starej Rawy, w kierunku Starej Rawy o kilka działek w związku z tym, że wzdłuż tej drogi są wydane warunki bądź pozwolenia na budowę, jak budują się to mieszkańcy występują o przedłużenie tej sieci. Tak jak mówiłem, jestem za tym, żeby te sieci wodociągowe tam, gdzie one są, tak jakby

wypełniają to zadanie własne gminy to należałoby przedłużyć. Jeszcze tutaj jest, od razu są.

Poprzednie komisje głosowały następująco:

	Za	Przeciw	Wstrzymuje się
Komisja Rewizyjna	4	0	0
Komisja Oświaty	0	0	6
Komisja Rolnictwa	5	0	0

Komisja Rewizyjna za 4 jednogłośnie, Komisja oświaty wstrzymała się, Komisja rolnictwa za jednogłośnie.

Przewodniczący komisji zarządził głosowanie dot. - rozbudowy sieci wodociągowej przy działkach 179/5; 179/4; 179/3; 165; 160 działki przy drodze powiatowej Stara Rawa – Nowy Dwór. Komisja zdecydowała aby było to ujęte w wydatkach bieżących.

6.Kawęczyn B w kierunku Nowego Kawęczyna – wniosek o przedłużenie sieci wodociągowej wzdłuż drogi Nowy Kawęczyn, Kawęczyn B, Kwasowiec.

Wójt zabrał głos i stwierdził, że nie ma przeciwwskazań do przygotowania projektu oraz przedłużenia sieci wodociągowej, z możliwością jej połączenia w przyszłości z siecią w Nowym Kawęczynie, w celu spięcia wodociągów w tym miejscu.

Radna Rogozińska zabrała głos. A w kwestii jeszcze tego zanieczyszczenia wody. Ostatnio był ten przypadek zanieczyszczenia wody. Woda była przydatna do spożycia po warunkowym zagotowaniu tej wody. Czy badania takie, które stwierdzają o tej przydatności tej wody można wcześniej jakoś wykonać? Bo to był długi jednak okres.

Wójt udzielił odpowiedzi. Samo badanie trwa 6 dni. Po prostu, od momentu pobrania próby, do momentu wyniku, to jest 6 dni. One muszą mieć odpowiedni okres, żeby ewentualnie się nałożyć, to bakteryjne. Taka sytuacja jest naprawdę bardzo trudna dla nas, bo ciężko to w ogóle skoordynować. Często jest tak, że na tej samej sieci są pobrane trzy próby, albo cztery i okazuje się, że jedna z tych, w jednym miejscu, okazuje się, że jest ta norma przekroczona. Wtedy już nieważne jest, że w tych następnych punktach jest woda dobra. Nie, tylko sanepid po prostu traktuje to jako całość, coś się pokazało i w ten sposób to działa. Ja też tak informacyjnie i tak po prostu po to, żebyście Państwo wiedzieli, bo ludzie się pytają. Tych bakterii grupy Coli to jest kilka rodzajów. I najgorsza

z tych bakterii to jest ta grupa bakterii Escherichia coli. To jest bakteria ludzka. I tutaj, gdyby się ta bakteria pojawiła, to jest praktycznie natychmiastowe zamknięcie wodociągu. W ogóle nie można, w żaden sposób nie można z tego korzystać. Zresztą ani nawet ja, który odpowiadam za całość tego, co się dzieje, to nie podłożyłbym się pod coś takiego, żeby ewentualnie coś tam zaniechać, żeby ktoś z tej wody korzystał i nie naraził się na chorobę. Natomiast te inne grupy, te bakterie zimnolubne tak zwane i tego, no to po przegotowaniu tak naprawdę to nie ma tutaj żadnej szkodliwości, żeby tej wody nie używać. Niestety, albo może i dobrze, że te normy, jeśli chodzi o w ogóle wodę, to te normy są coraz lepsze niż w ogóle wodę są podkręcane. Wiadomo, że myślę, że w przyszłości to w ogóle będziemy być sterylizowani tak, że już po prostu żadnej bakterii nie będzie. Tylko, że to zawsze ma dwa końce. Organizm traci odporność, bo wtedy, kiedy ma przeciwnika, to walczy.

Poprzednie komisje głosowały następująco:

	Za	Przeciw	Wstrzymuje się
Komisja Rewizyjna	4	0	0
Komisja Oświaty	0	0	6
Komisja Rolnictwa	5	0	0

Komisja Rewizyjna za 4 jednogłośnie, Komisja oświaty wstrzymała się, Komisja rolnictwa za jednogłośnie.

Przewodniczący komisji zarządził głosowanie dotyczące przedłużenia sieci wodociągowej wzdłuż drogi Nowy Kawęczyn – Kawęczyn B – Kwasowiec. Komisja zdecydowała o ujęciu tego zadania w wydatkach bieżących.

7.Rozbudowa sieci wodociągowej w miejscowości Prandotów działka 94/2

Wójt zabrał głos. To jest Prandotów tylko od strony Trzecianny, jest na wysokości jak jest zakręt w Trzciannie koło szkoły w kierunku, w kierunku Kamiona, a droga prosto biegnie w kierunku Rawiczowa. To część tej sieci jest i występują tu o przedłużenie na tym odcinku do lasu. Też jestem za tym, żeby zrobić to przedłużenie.

Poprzednie komisje głosowały następująco:

	Za	Przeciw	Wstrzymuje się
Komisja Rewizyjna	4	0	0
Komisja Oświaty	0	0	6
Komisja Rolnictwa	5	0	0

Komisja Rewizyjna za 4 jednogłośnie, Komisja oświaty wstrzymała się, Komisja rolnictwa za jednogłośnie.

Przewodniczący komisji zarządził głosowanie dot. rozbudowy sieci wodociągowej w miejscowości Prandotów działka 94/2. Komisja zdecydowała aby było to ujęte w wydatkach bieżących.

8. Uzupelnienie lamp na odcinku działek nr 167 do 175 Rawiczów.

To jest od lasu, jak się idzie od Rawiczowa drogą do Prandotowa, to po lewej i po prawej mamy las na pewnym odcinku. Jak się kończy las, jadąc od Rawiczowa po lewej stronie zaraz za lasem już są zabudowane, normalne zabudowanie i tam na odcinku tych bodajże 130 metrów do 200 metrów nie ma lamp, tylko dopiero zaczynają się dalej. W związku z tym oni występują tutaj o uzupełnienie. Ponieważ mamy ten budżet jeśli chodzi o oświetlenie na ten moment maksymalnie napięty i to jest ponad milion złotych, w związku z tym proponuję, że w momencie, kiedy pojawią się ewentualnie oszczędności po przetargach, w trakcie realizacji budżetu możemy wrócić do tematu wniosków oświetleniowych, które są, bo tu jeszcze jest jeden wniosek. To jest Adamów, Oświetlenie i Rawiczów. W trakcie roku jeśli będą środki to można wprowadzić.

Poprzednie komisje głosowały następująco:

	Za	Przeciw	Wstrzymuje się
Komisja Rewizyjna	0	0	4
Komisja Oświaty	0	4	2
Komisja Rolnictwa	0	4	1

Komisja Rewizyjna wstrzymała się, Komisja oświaty przeciw jednogłośnie, Komisja rolnictwa przeciw 4, wstrzymała się 1 osoba.

Przewodniczący komisji zarządził głosowanie dot. Uzupelnienia lamp na odcinku działek nr 167 do 175 Rawiczów. - za było (0) głosów, przeciw (7), przy (0) głosach wstrzymujących.

9. Wniosek o zainstalowanie 3 lamp ulicznych przy drodze gminnej na działce ew. 8 w miejscowości Rawiczów

Jeśli chodzi o Rawiczów to nawet bym skłonny był, żeby w ramach tych takich wyjazdów, żeby komisja ewentualnie rolnictwa, tak jak jedzie w ramach tych wyjazdów, żeby pojechali i ewentualnie zdecydowali, czy to wprowadzamy do budżetu, czy nie. Czy w przyszłości, bo to ten temat jakby długo się ciągnie. Ja tam mówię, że tam jest około 400 metrów drogi, gdzie nie ma. Pan tutaj pisze, żeby odświetlił całą tą drogę do, do samego domu. Bo jak sam czasami tłumaczę, to ktoś powie, że nie chce zrobić, bo nie chce. Ale też musi mieć to wszystko jakiś sens, jakieś uzasadnienie. I też zrobimy w jednym miejscu, ale jest drugie miejsce, trzecie, to o tym przecież takich miejsc jest masę. I no, może najpierw drogę poprawić i to by było lepsze. Poprzednie komisje były przeciwne podłączenia oświetlenia. poprowadzenia na ten moment tych oświetleń z taką argumentacją, jak powiedziałem, że ewentualnie do tego jednego wniosku podejmiemy w trakcie roku do tego drugiego też, ale tutaj to przy tym pierwszym jest jasna sprawa, że jest to przy ciągu są drogi i są zabudowania i tutaj tak jak będę naprawdę poprawiał bezpieczeństwo ruchu na tej drodze, bo będą oświetlane drogę.

Poprzednie komisje głosowały następująco:

	Za	Przeciw	Wstrzymuje się
Komisja Rewizyjna	0	3	1
Komisja Oświaty	0	4	2
Komisja Rolnictwa	1	3	1

Komisja Rewizyjna przeciw 3, wstrzymała się 1 osoba, Komisja oświaty przeciw 4, wstrzymały się 2 osoby, Komisja rolnictwa za 1 osoba, przeciw 3, wstrzymała się 1.

Przewodniczący komisji zarządził głosowanie dot. wniosku o zainstalowanie 3 lamp ulicznych przy drodze gminnej na działce ew. 8 w miejscowości Rawiczów - za było (0) głosów, przeciw (7), przy (0) głosach wstrzymujących.

W tym miejscu posiedzenie opuściła Radna K.Rogosińska zmniejszając tym samym skład do 6 członków komisji

10. Rada Sołecka Trzcianna – utwardzenie drogi 115310E Trzcianna-Stara Rawa

Pani Skarbnik odczytała wniosek.

Wójt zabrał głos. Mamy zakontraktowany ten pierwszy odcinek drogi i on jest, będzie zrealizowany do końca kwietnia, tak jest napisane w umowie. Natomiast też tutaj była taka sytuacja, że ten wniosek, jeśli chodzi o tą drogę, był na liście rezerwowej bardzo długo i tak naprawdę decyzja o finansowaniu tego wniosku zapadła dopiero prawie, że

pod koniec roku, bo to był październik bodajże, gdzie zapadła decyzja, że dostajemy to dofinansowanie. Przeprowadziliśmy procedurę przetargową, w budżecie zrobiliśmy zmiany. I okazuje się, że w tej procedurze przetargowej były bardzo duże oszczędności, bo praktycznie według środków, które nam przyznano do tego, do tej inwestycji zgodnie z wartością kosztorysową, to przyznano nam milion złotych, a później po przetargu tej dotacji wyszło nam 400 tysięcy. Nie może być więcej finansowanych, tylko 50 do 50. W związku z tym, znowu tak jakby na zakładkę, został ogłoszony nowy konkurs z tego samego z tego programu Narodowego Funduszu Obrony Dróg i ponieważ ta droga tak jakby nie było wyjaśnione, była w procedurze, złożyliśmy wniosek na drogę Rawiczów-Prandotów. Po prostu no tu nie było rozstrzygnięte, to złożymy na drugą, bo nie wiadomo, bo może tutaj w ogóle nie dostaniemy. Później okazało się, że dostaliśmy. Były te duże oszczędności i w związku z tym ja wystąpiłem z wnioskiem do wojewody łódzkiego o to, żeby pozwolił nam na rozszerzenie tego zadania i zrealizowanie całego odcinka drogi, bo tak naprawdę tych pieniędzy, które nam przyznali i wiadomo, że te drugie 50% byśmy musieli dołożyć, ale wtedy moglibyśmy zrealizować praktycznie cały ten odcinek drogi. Wystąpiłem do wojewody łódzkiego, no niestety, ale dostaliśmy odpowiedź odmowną, że z racji tej, że w kryteriach zapisane jest w ten sposób, że oszczędności tak jakby z kolejnych przetargów wracają z powrotem do wojewody i są, że tak powiem, przekazywane następnym samorządom, którzy są na liście rezerwowej. A już ta rezerwowa jest, zresztą myśmy też tak otrzymali, z tamtych wcześniejszych oszczędności, myśmy byliśmy na liście rezerwowej i też dostaliśmy te pieniądze. Także tutaj wojewoda czy premier, bo to ostatecznie premier podpisuje, też sobie to ułożyli tak, żeby jak najmniejszym kosztem załatwić jak najwięcej, że tak powiem, samorządów z tą dotacją, ale tak jest. Także tych środków nie dostaliśmy, tutaj nam nie przyznali, nie rozszerzyli tego zadania. W związku z tym, że tam ten wniosek dalej jest jakby w procedurze i na dzień dzisiejszy nie mamy informacji czy on będzie pozytywnie załatwiony i ewentualnie czy się znowu znajdziemy na liście rezerwowej, to tak jak w tym przypadku musimy być przygotowani do tego zadania. Czyli trzeba po prostu w budżecie wpisać tą inwestycję, przeznaczyć środki na wykonanie projektu i wykonać projekt i trzeba mieć pozwolenie na budowę, żeby ewentualnie, jak to znowu się tam pokaże w granicach, może sierpnia, może września akurat dostaniemy te pieniądze, to żebyśmy byli gotowi na ogłoszenie przetargu i wykonanie dalej tych inwestycji, bo tak jak nie będziemy teraz nic robić, to później będzie decyzja i okaże się, że nie mamy nic i środki przepadną. Także jak zaczęliśmy, to już musimy to ciągnąć. Natomiast co do tej drogi, to

tutaj absolutnie nie mówię i że jak się zaczęło do połowy, że jej nie trzeba skończyć. Natomiast chciałbym, żeby tą drogę też kończyć nie tylko ze środków własnych, żeby po prostu jak się pojawi możliwość jakiegoś dofinansowania. Myślę, że to takie najbardziej, to jest następny, że tak powiem, etap funduszu ochrony Gruntów Rolnych. Może się coś innego pojawi, ale na ten moment nic mi nie wiadomo, żeby po prostu zawnioskować ten drugi odcinek. Argument będzie taki, że część tej drogi jest wykonana, druga część jest do wykonania. No myślę, że tutaj jakiś taki też argument pozytywny. W związku z tym planuję teraz, to znaczy bo tutaj żeby do tego budżetu nie wpisywać tego, bo nie ma sensu, żeby blokować środki i wpisywać to teraz do budżetu, żeby na wiosnę po prostu w ramach remontów takich bieżących poprawić drogę, tak żeby ona była przejezdna dla ciągników i dla tych na pola, żeby nie było problemu. I w sumie to mamy na tą realizację jeszcze, założmy, 3 lata tej kadencji. To jest dużo i niedużo, ale ja zawsze niektóre rzeczy też rozpatruję w takim czasookresie, że to nie jest tak, że uda nam się wszystko w pierwszym roku zrobić, w pierwszym roku kadencji. No to musimy mieć to w głowie, że to trzeba zrobić, ale po prostu no trzeba jakoś to układać tak, żeby to było możliwe do zrobienia.

Poprzednie komisje głosowały następująco:

	Za	Przeciw	Wstrzymuje się
Komisja Rewizyjna	0	4	0
Komisja Oświaty	0	6	0
Komisja Rolnictwa	0	5	0

Wszystkie komisje były przeciwne wprowadzeniu tej inwestycji do budżetu na obecnym etapie, przychylając się do stanowiska Pana Wójta, że droga powinna zostać zrealizowana, jednak nie w tym momencie.

Przewodniczący komisji zarządził głosowanie dot. utwardzenia drogi 115310E Trzecianna-Stara Rawa. Komisja jednogłośnie była przeciw.

11. Rada Sołecka Trzecianna, kanalizacja w miejscowości Trzecianna.

Pani Skarbnik odczytała wniosek.

Wójt zabrał głos. Wiemy w którym momencie się znajdujemy, jeśli chodzi o budowę kanalizacji na terenie gminy. Wiemy, że póki co na razie idzie nam wszystko tutaj akurat zgodnie z harmonogramem, bo planowaliśmy, żebyśmy rozbudowywali oczyszczalnię, a jednocześnie projektujemy budowę kanalizacji i to tak jakby idzie dwutorowo. Natomiast uważam, że istnieje taka potrzeba też w Trzeciannie, żeby ta kanalizacja powstała.

Natomiast na dzień dzisiejszy to tak wygląda, że robimy oczyszczalnię, robimy projekt, jak zaczniemy realizować fizycznie budy Adamów, Rawiczów, Prandotów, to wtedy można przystąpić do projektowania dalszej części. Bo uważam, że nie ma sensu na robienie projektów w tej chwili od nie wiadomo ile i wydawania tych środków, bo one są dzisiaj na co innego potrzebne. I tutaj zresztą nie da się zrealizować kanalizacji w Trzciannie bez zrealizowania Bud i Adamowa. Tutaj nie ma takiej możliwości. Trzeba kolejno zorganizować i dalej projektować.

Poprzednie komisje głosowały następująco:

	Za	Przeciw	Wstrzymuje się
Komisja Rewizyjna	0	4	0
Komisja Oświaty	1	4	1
Komisja Rolnictwa	0	5	0

Komisja rewizyjna 4 głosy przeciw, Komisja oświaty 1 głos za, 4 przeciw, 1 się wstrzymała, rolnictwa 5 przeciw.

Przewodniczący komisji zarządził głosowanie dotyczące wykonania kanalizacji w miejscowości Trzcianna Za było (0) głosów, przeciw (6), przy (0) głosach wstrzymujących się.

12. Rada Sołecka Trzcianna – wniosek w sprawie poszerzenia i utwardzenie fragmentu pobocza drogi gminnej nr 115302E Trzcianna -Suliszew

Pani Skarbnik odczytała wniosek.

Wójt zabrał głos. Wniosek jest zasadny i wymaga poszerzenia. Realizacja zadania zostanie przeprowadzona w ramach środków przeznaczonych na remonty dróg, prace zostaną wykonane prawdopodobnie w porze wiosennej.

Poprzednie komisje głosowały następująco:

	Za	Przeciw	Wstrzymuje się
Komisja Rewizyjna	0	0	4
Komisja Oświaty	0	0	6
Komisja Rolnictwa	0	0	5

Wszystkie komisje wstrzymały się od głosu, co oznacza, że nie sprzeciwiły się realizacji zadania, jednak nie w ramach wydatków inwestycyjnych, lecz w kategorii wydatków bieżących.

Przewodniczący komisji zarządził głosowanie dotyczące wniosków w sprawie poszerzenia i utwardzenia fragmentu pobocza drogi gminnej nr 115302E Trzecianna -Suliszew. Za było -(0) głosów, przeciw (6), przy (0) głosach wstrzymujących się.

13.Wniosek budowa drogi gminnej o nawierzchni asfaltowej na odcinku Rawiczów-Adamów- Budy Trzecińskie wraz z oświetleniem ulicznym

Droga ma wręcz takie znaczenie, o którym mówiliśmy na komisji skargi wniosków, żeby nie wszystko było wybetonowane, wyasfaltowane bo to jest droga praktycznie przez las. Na dzień dzisiejszy chyba służy spacerom ludzi i z Rawiczowa. Jest to droga, która biegnie z Bud Trzecińskich – Strzyboskich tak zwanych, czyli tutaj, gdzie mieszka pani Sołtys wychodzi do Adamowa i prosto przechodzi na drugą stronę drogi i właśnie tam przez te lasy jest dróżka w kierunku Rawiczowa i na pola. I tutaj akurat zaraz za skrzyżowaniem, no to tam po lewej stronie jest jedno zabudowanie, tam dalej będzie długie, po prawej stronie też działki są zabudowane, ale to jest raptem odcinek 150 metrów jakiejś, bo dalej jest już rów melioracyjny. Na tym odcinku do tego rowu, to oczywiście, gdzie są te zabudowane, no to należy ją utwardzić. Ona na dzisiejszy nie jest utwardzona betonem kruszonym. Wiadomo, że teraz jest moment tam budowy tej sieci wodociągowej na tym odcinku, to pewnie to będzie naruszone, chociaż wykonawca ma obowiązek przywrócenia tego do takiego poziomu, jak ma być i ewentualnego poprawienia tego uprzągnięcia po, po tym wykonaniu. W przyszłości kiedyś nawet na tym odcinku można rzeczywiście nawierzchnię asfaltową położyć, ale na tym odcinku. Ja tutaj tak jakby nie widzę takiej możliwości i możliwe, że jest to tylko moje zdanie. Na pewno niektórzy Państwo znacie tą drogę, to uważam, że zrobienie z niej drogi szybkiego ruchu z oświetleniem jest bez sensu.

Poprzednie komisje głosowały następująco:

	Za	Przeciw	Wstrzymuje się
Komisja Rewizyjna	0	4	0
Komisja Oświaty	0	6	0
Komisja Rolnictwa	0	5	0

Komisja rewizyjna 4 głosy przeciw, Komisja oświaty 6 głosów przeciw, rolnictwa 5 głosów przeciw.

Przewodniczący komisji zarządził głosowanie dotyczące wniosku o budowę drogi gminnej o nawierzchni asfaltowej na odcinku Rawiczów- Adamów- Budy Trzecińskie wraz

z oświetleniem ulicznym. Za było (0) głosów, przeciw (6), przy (0) głosach wstrzymujących się.

14. Sołectwo Adamów - Wniosek zabezpieczenie środków na sfinansowanie świetlicy wiejskiej Adamów- Budy Trzczańskie.

Członkowie komisji oznajmili, że znają treść wniosku ponieważ był omawiany na pozostałych komisjach.

Wójt zabrał głos i wyjaśnił, że wniosek jest dwutorowy złożony przez Sołectwo Adamów i przez Radną. Są to dwa wnioski o tej samej treści o wybudowanie świetlicy, wiejskiej w miejscowości Adamów. Uważam, że pewnie taka potrzeba istnieje i tutaj nie będę tego negował tak jak tej drogi, natomiast też trzeba przyjąć, że jeśli wydamy środki na te dwa budynki na dzień dzisiejszy, które istnieją, które trzeba wyremontować, jeśli Państwo radni razem ze mną przeznaczą środki na to, no to nie ma możliwości żeby jeszcze rozpocząć następną budowę świetlicy wiejskiej. Oczywiście, jeśli w przyszłości kiedyś tam państwo też postarają się, założymy wystąpią o środki zewnętrzne i te środki otrzymają to w porządku. Natomiast na ten moment nie widzą możliwości.

Poprzednie komisje głosowały następująco:

	Za	Przeciw	Wstrzymuje się
Komisja Rewizyjna	0	4	0
Komisja Oświaty	0	5	1
Komisja Rolnictwa	0	5	0

Komisja rewizyjna 4 głosy przeciw, Komisja oświaty 5 przeciw 1 się wstrzymała, rolnictwa 5 przeciw.

Przewodniczący komisji zarządził głosowanie dotyczące wniosku o zabezpieczenie środków na sfinansowanie świetlicy wiejskiej Adamów- Budy Trzczańskie. Za było (0) głosów , przeciw (6), przy (0) głosach wstrzymujących się.

15. Wniosek zabezpieczenie środków na sfinansowanie świetlicy wiejskiej Adamów- Budy Trzczańskie.

Wójt zabrał głos. Wójt zabrał głos i wyjaśnił, że wniosek jest dwutorowy i dotyczy kwestii już wcześniej omawianych. Zaznaczył, że należy poddać go pod głosowanie.

Poprzednie komisje głosowały następująco:

	Za	Przeciw	Wstrzymuje się
Komisja Rewizyjna	0	4	0
Komisja Oświaty	0	5	1
Komisja Rolnictwa	0	5	0

Przewodniczący komisji zarządził głosowanie dotyczące wniosku o zabezpieczenie środków na sfinansowanie świetlicy wiejskiej Adamów- Budy Trzczańskie. Za było (0) głosów , przeciw (6), przy (0) głosach wstrzymujących się.

16.Wniosek o zabezpieczenie środków na stypendia dla uzdolnionej młodzieży (średnia lub osiągnięcia sportowe)

Pani Skarbnik odczytała wniosek.

Wójt zabrał głos. My mamy tutaj to rozwiązanie takie, jeśli chodzi o nagradzanie i o nagrody i to jest bardziej symboliczne niż tak jakby tu finansowe. Wiąże się to z tym, że na dzień dzisiejszy wydajemy 50 procent na oświatę, 50 procent środków. I według mnie, zresztą tak to realizujemy, żeby z każdej tej złotówki, którą przeznaczamy na tą naukę, na edukację i na to, żeby młodzież mogła się, czy dzieci mogły się rozwijać, żeby każda złotówka była wydana po to, aby większa grupa z tego skorzystała, żeby po prostu to działało tak, że też nawet tutaj bardziej w kierunku tych dzieci, które właśnie nie są uzdolnione. Są tak jakby dwie możliwości też tu pomocy. Albo też pomagać tym dzieciom, które mają problemy, że tak powiem, rozwojowe, są z orzeczeniami. Ja jestem tego zdania, że one nie są temu winne, że nigdy nie dostaną nagrody dla najlepszych uczniów. Im po prostu trzeba pomóc w każdej sytuacji. Wtedy, kiedy rodzice czy nauczyciele zwracają się tutaj, że trzeba pomóc, bo jest taki i taki problem dziecko ma, to jeszcze nie było takiej sytuacji, żebym ja tutaj powiedział, że nie. Jak trzeba dodatkowego nauczyciela, żeby pomagał, jak trzeba dodatkowych zajęć, jak trzeba dodatkowego wsparcia przy jakichś specyficznych pomocach naukowych, bo często i tak bywa, to tak, to trzeba i no te pieniądze bym tutaj nawet bardziej w tym kierunku kierował. Natomiast do tej pory realizujemy, jeśli chodzi o nagrody, no to tak jak powiedziałem, bardziej tutaj do symbolicznego nagrodzenia z dedykacją. Przeważnie to jest na poziomie klasy ósmej, która tak jakby już kończy edukację i wtedy rzeczywiście trzech najlepszych uczniów tutaj te nagrody wójta w granicach 500 zł, w zeszłym roku to było w formie vouchera do Empiku, gdzie on mógł sobie wykorzystać tak jak chciał. I uważam, że wtedy ta nagroda też ma jakiś tam prestiż, bo to było tam, założmy, tych trzech najlepszych dostało nagrodę

na pamiątkę dostało dedykację. Na ostatniej, bodajże na ostatniej komisji oświaty też tu zwracałem uwagę dyrektorom. Mówiłem o tym, że za mało, moim zdaniem jest tych konkursów przedmiotowych, które tak jakby na zewnątrz też, no najpierw na poziomie szkolnym, ale później żeby na tym poziomie pozaszkolnym, żeby mogły dzieci właśnie w tych konkursach brać udział i żeby nauczyciele przygotowywali ich. No bo muszą ich tutaj, ich przygotowywać do tych konkursów pozaszkolnych. I jeśli, też mówiłem o tym, że jeśli są takie tematy, to nie ma problemu, żeby nawet jak nauczyciel zajmie się bezpośrednio, żeby go, tego nauczyciela za tą pracę, na przykład nie wynagrodzić i żeby on pomógł tego dziecku, bo tą drogą też można dostać się na studia, można się dostać na różne uczelnie, czy do szkoły średniej w tym naszym przypadku, to do szkoły średniej, też można w preferencyjnych warunkach się dostać. Ale też jak dyrektorzy mi mówią, że argument taki, że założmy dzieci nie chcą uczestniczyć w tych konkursach, gdyż muszą za te konkursy płacić, to dla mnie jest to nie do przyjęcia. Tu właśnie powinniśmy na to zwrócić uwagę, żeby pieniądze na to, żeby dziecko nie płaciło za to, że idzie na jakieś tam konkursy, żeby gmina zapłaciła, żebyśmy za to zapłacili. To tak, to po pierwsze i to w pierwszej kolejności patrząc na nasze możliwości budżetowe jakie mamy. No z tym nagrodami, ja wiem, że tutaj jest przyjmowana to miasto Skierniewice i tak dalej, no oni przyjmujemy tą uchwałę i pewnie to w jakiś sposób realizują, Ale no też akurat tutaj tak jakby no mam do czynienia z tym, bo wcześniej dzieci, a teraz wnuczki do tych szkół chodzą. Ten jest zadowolony, co ma 5, ale ten co ma 4,9 to już nie do końca jest zadowolony z tego. Dlatego też chciałbym, żeby pozostawić tutaj ten temat na dzień dzisiejszy tak jak wygląda, położyć nacisk na to, żeby się tych środków w oświacie znalazło akurat może w tym dziale, ale może więcej właśnie na wspomaganie jakby całości, zwrócenia uwagi na te konkursy, zwrócenia uwagi na tych najslabszych, bo im jak my nie pomożemy i szkoła jej nie pomoże, to i nikt nie pomoże. Później już z wiekiem im będzie dalej, tym będzie tylko gorzej, jeśli im w tym momencie nikt nie pomoże, takie jest moje zdanie. Po tyloletnim doświadczeniu patrzenia na tą szkołę to dla mnie oświata była zawsze najważniejsza. Na dzień dzisiejszy budżet mamy na oświatę bardzo skromny. Borykamy się cały czas z wynagrodzeniami, z wysokością wynagrodzeń i zabezpieczeniem wynagrodzeń, to tych środków, poza tym wynagrodzeniem, naprawdę mamy tutaj bardzo mało na ten moment. Byliśmy tak zawsze w przodzie i z inwestycjami w oświacie i nie chciałbym, żebyśmy tutaj też stali w miejscu, tylko trzeba będzie szukać tych środków i na remonty, i na poprawianie tych standardów dla wszystkich. No bo zdaje sobie sprawę, że rok, dwa, trzy, żadnych inwestycji w oświacie, to jest niebezpieczne, bo

tutaj tak jakby zatrzymamy się w jednej stronie i tu naprawdę stypendia nie będą najważniejsze, bo nie będzie infrastruktury, nie będzie jeszcze czego skorzystać.

Poprzednie komisje głosowały następująco:

	Za	Przeciw	Wstrzymuje się
Komisja Rewizyjna	0	4	0
Komisja Oświaty	0	5	1
Komisja Rolnictwa	1	4	0

Komisja rewizyjna 4 głosy przeciw, Komisja oświaty 5 przeciw 1 się wstrzymała, rolnictwa 4 przeciw 1 za.

Przewodniczący komisji zarządził głosowanie dotyczące wniosku o zabezpieczenie środków na stypendia dla uzdolnionej młodzieży (średnia lub osiągnięcia sportowe). Za było (0) głosów , przeciw (5), przy (0) głosach wstrzymujących się.

17.Wniosek na zabezpieczenie środków na przygotowanie dokumentacji projektowej ścieżki pieszo- rowerowej wzdłuż drogi powiatowej na odcinku Strzyboga- Trzcianna.

Pan wójt zabrał głos. Na dzień dzisiejszy prowadzimy rozmowy ze Starostwem Powiatowym i w tym roku mamy zapisane te inwestycje, które mamy. Mało tego, realizujemy jeszcze budowę ścieżki rowerowej wzdłuż Alei Lipowej. Na dzień dzisiejszy starostwo powiatowe realizuje projekt zaawansowany i przewidziane jest, ponieważ to jest w Alei lipowej to przewidziane jest, według mojej wiedzy, że w przyszłym roku ta inwestycja fizycznie ma być wykonana. Także wiadomo, że starostwo też dziesięciu inwestycji nie rozpocznie w jednym miejscu. Zrobmy po kolei to, co mamy zrobić i dalej możemy realizować nowe tematy. Tym bardziej, że przed chwilą rozmawialiśmy o tym i Radna pytała, że robimy projekt tej kanalizacji na tym odcinku. Także kolejność jest taka, że robimy kanalizację, robimy modernizację, remont drogi i przy okazji można wtedy projektować ścieżkę rowerową i oczywiście w porozumieniu ze starostwem, bo ja też nie podejmuję się i myślę, że my jako radni tutaj nie podejmiemy się sfinansowania w całości no około 4-5 kilometrów żeby połączyć je z tym chłodnikiem, który planujemy w tym roku remontować. Także wniosek zasadny jest, tylko że musimy patrzeć na możliwości i na to, co robimy w tej chwili, na tym odcinku. To, że musimy sobie poradzić z tym odcinkiem na początku, z kawałkiem przynajmniej tego odcinka za 707, to jest fakt i to trzeba po prostu robić.

Poprzednie komisje głosowały następująco:

	Za	Przeciw	Wstrzymuje się
Komisja Rewizyjna	0	4	0

Komisja Oświaty	0	6	0
Komisja Rolnictwa	0	5	0

Komisja rewizyjna 4 głosy przeciw, Komisja oświaty 6 przeciw, rolnictwa 5 przeciw.

Przewodniczący komisji zarządził głosowanie dotyczące zabezpieczenia środków na przygotowanie dokumentacji projektowej ścieżki pieszo- rowerowej wzdłuż drogi powiatowej na odcinku Strzyboga- Trzcianna.. Za było (0) głosów , przeciw (6), przy (0) głosach wstrzymujących się.

W tym miejscu posiedzenie opuścił radny A.Kaczyński zmniejszając tym samym skład do 5 członków komisji.

18. Uwagi i wnioski do projektu w sprawie rocznego programu współpracy organizacjami pozarządowymi w 2026

- Wprowadzić rozszerzenie zakresu współpracy na działania z KGW,
- zwiększyć środki z 50 000,00 zł na 100 000,00 zł
- zwrócić większą uwagę na organizacje nie posiadające swoich świetlic

Pan Wójt zabrał głos. Sprawa ma charakter dwutorowy.

Pierwszy wątek dotyczy procedury przyjmowania programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Projekt programu jest publikowany w Biuletynie Informacji Publicznej, gdzie można zgłaszać uwagi i wnioski. Po ich analizie Rada Gminy podejmuje uchwałę o przyjęciu bądź odrzuceniu programu. Jeśli program zostaje przyjęty, kolejnym krokiem jest ogłoszenie konkursu ofert. W budżecie są zabezpieczone środki na realizację programu, a wójt ma obowiązek wykonać uchwałę, czyli ogłosić konkurs zgodnie z przyjętym zakresem. W naszej gminie program dotyczy głównie sfery sportowej. Po ogłoszeniu konkursu oferty mogą składać wszystkie organizacje pozarządowe i stowarzyszenia zainteresowane realizacją zadań w tym zakresie. Nie mamy jednak wpływu na to, ile podmiotów złoży oferty – może to być jedna, dwie lub kilka organizacji. W poprzednich latach bywało różnie, zdarzało się, że oferty składały 2–4 organizacje i środki były dzielone między te, które spełniały wymogi formalne. W ostatnich 2–3 latach ofertę składało jedno stowarzyszenie klub Manhatann i cała kwota przewidziana w budżecie była mu przyznawana w granicach zaplanowanych środków. Każda organizacja, która otrzyma dotację, ma obowiązek rozliczyć ją do końca stycznia następnego roku. Prowadzona jest pełna dokumentacja finansowa, a rozliczenia są

bardzo szczegółowo kontrolowane. Podczas kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej obligatoryjnie co 4 lata dotacje dla organizacji pozarządowych są jednymi z pierwszych sprawdzanych obszarów. Są to środki publiczne, więc obowiązuje ustawa o finansach publicznych w pełnym zakresie. Drugi wątek dotyczy propozycji rozszerzenia programu o działalność kulturalną, tak aby mogły z niego korzystać m.in. koła gospodyń wiejskich. Nie mam przeciwwskazań co do roli kół, pełnią one bardzo ważną funkcję w życiu gminy, co było widoczne chociażby podczas dożynek powiatowych. Trzeba jednak pamiętać, że koła gospodyń wiejskich mają możliwość pozyskiwania środków pozabudżetowych – np. Urzędu Marszałkowskiego czy innych instytucji. Często gmina i tak wspiera je wkładem własnym przy realizacji większych projektów. To pozwala odciążać budżet gminy. Jeśli chodzi o sport, dysponujemy dobrą infrastrukturą pełnowymiarowym, oświetlonym boiskiem w Trzciannie, trzema salami gimnastycznymi oraz Orlikiem. Dofinansowanie dla stowarzyszenia, ok. 40% jego wydatków nie pokrywa całości kosztów działalności. Środki przeznaczone są m.in. na dojazdy na mecze, szkolenie trenerów oraz zajęcia dla dzieci i młodzieży. Rodzice również angażują się w dowóz dzieci na mecze. Obecnie w różnych grupach wiekowych trenuje od 35 do 45 dzieci. Zajęcia prowadzą m.in. nauczyciele wychowania fizycznego oraz trenerzy, którzy pełnią również funkcję animatorów na Orliku. Obiekt jest czynny praktycznie przez cały tydzień, a dzięki przedłużonemu dofinansowaniu funkcjonował nawet w grudniu. Rozliczenia dotacji są bardzo szczegółowe bo każda faktura jest weryfikowana pod kątem zgodności z przeznaczeniem środków. Uważam, że na obecnym etapie rozszerzanie programu na koła gospodyń może być trudne, zwłaszcza, że inwestujemy w infrastrukturę świetlice, ich remonty które mają służyć działalności społecznej, w tym kołom gospodyń wiejskich. Po zakończeniu inwestycji będzie można ponownie przeanalizować możliwości budżetowe, choć trzeba pamiętać, że nowa infrastruktura generuje również koszty utrzymania.

Poprzednie komisje głosowały następująco:

	Za	Przeciw	Wstrzymuje się
Komisja Rewizyjna	0	4	0
Komisja Oświaty	0	6	0
Komisja Rolnictwa	0	5	0

Przewodniczący komisji zarządził głosowanie dotyczące zwiększenia środków z 50 000,00 zł na 100 000,00 zł. Za było (0) głosów , przeciw (5), przy (0) głosach wstrzymujących się.

Członkowie Komisji Mienia Komunalnego i Finansów nie wnieśli uwag do projektu uchwały tym samym akceptując projekt uchwały. Przewodniczący komisji zarządził głosowanie dot. projekt uchwały. Za było (5) głosów przeciw (0), przy 0 głosach wstrzymujących.

Kopia projektu budżetu gminy na 2026 rok stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

W tym miejscu posiedzenie opuścił radna W. Dobrowolska zmniejszając tym samym skład do 5 członków komisji.

Ad. 7 Omówienie projektów uchwał.

Pani Skarbnik omówiła projekty uchwał budżetowych w sprawie:

- zmian w budżecie Gminy Nowy Kawęczyn na 2025 rok,
- zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowy Kawęczyn na lata 2025–2032.

Poinformowała, że projekt budżetu nie zostanie przekazany Radnym na 7 dni przed sesją. Dokument zostanie przesłany w ostatnim tygodniu przed sesją, prawdopodobnie w poniedziałek, drogą mailową. Wyjaśniła, że w zakresie wydatków bieżących nie przewiduje się ich zwiększania, natomiast możliwe są ewentualne zmniejszenia. W przypadku wydatków majątkowych decyzje o dodaniu lub rezygnacji z poszczególnych inwestycji będą uzależnione od stanowiska Radnych po posiedzeniach wszystkich komisji. Pani Skarbnik dodała, że projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej jest odzwierciedleniem do projektu budżetu.

To nie jest jeszcze ostatnia sesja, ale mamy już kilka zmian, jeżeli chodzi o budżet. Na tą chwilę otrzymaliśmy informację, że dostaliśmy środki z rezerwy na uzupełnienie dochodów jednostek samorządu terytorialnego w obszarze oświaty w kwocie 29 323 000zł, więc tą kwotę wprowadzam po stronie dochodów. Po stronie wydatków nie prowadzam już tej kwoty, ponieważ tak naprawdę ze środków własnych zabezpieczyliśmy całe wydatki. Tak, więc to wchodzi po stronie dochodów, a już po stronie wydatków. Tak naprawdę co sesja wprowadzamy środki na zadania dodatkowe dla dzieci ukraińskie, to są małe kwoty, 858 zł na pokrycie wynagrodzenia nauczycieli i 250 zł za dowóz tych dzieci do szkół - to wprowadzam po stronie dochodów i wydatków,

bo to są środki znaczone i ja muszę po prostu je przedstawić po obydwóch stronach. Jeżeli chodzi o inne dochody, po sprawdzeniu wykonania dochodów zwiększyłam tylko środki na pozycjach odsetek i innych opłat, tylko do wartości takiej, jaką mamy wykonane. Czyli nie zwiększam tych środków ponad to, co planujemy wykonać, tylko już do pozycji takiej, którą wykonaliśmy. Podejrzewam, że jeszcze na ostatniej sesji będą zmieniane te wartości też do wartości takiej, jaką mamy. Jeżeli chodzi o stronę wydatków, muszę tutaj zwiększyć kwotę 2100 zł, to jest kwota potrzebna na opłatę za podatek rolny. My to przekazujemy dalej do Urzędu Wojewódzkiego. Tutaj mi brakuje kwoty 2100 zł. Zmniejszam kwotę 6000 zł na pozostałych wydatkach. Tutaj mieliśmy opłaty, koszty wysyłania nakazów, zleceń podatkowych. Już nie będziemy wysyłać, zmniejszam tą kwotę. Zmniejszam kwotę na wodzie, na oświetleniu przy wodzie o 50 tysięcy. Tak jak wcześniej mówiliśmy, założyliśmy fotowoltaiczne panele. Mamy dość dużą oszczędność na energii na studniach. Tutaj zmniejszam tę kwotę i w projekcie budżetu była większa kwota i też będzie zmniejszona. Przy planowaniu jeszcze tego nie widziałam, planowałam na poziomie tego roku. W tej chwili już mamy bardziej te dane konkretne, mogę sobie pozwolić na zmniejszenie. Już nie będę mówić wszystkich, ale zmniejszam też 80 tysięcy na pozycji, gdzie pokrywamy koszty odsetek. Tak jak wiecie Państwo, nie bierzemy kredytu, planujemy w ogóle nie brać, znaczy już nawet byśmy nie zdążyli wziąć kredytu, więc te koszty odsetek zmniejszam o 80 tysięcy, mamy to zaoszczędzone i możemy sobie to zmniejszyć. Muszę zwiększyć o 80 tysięcy koszty na planie zagospodarowania przestrzennego. Pani kierownik Daria ma bardzo dużo wniosków wydaje bardzo dużo wniosków co do zagospodarowania przestrzennego.

700 wniosków o warunki zabudowy zostało złożonych do tej pory. I ostatnia kwota to brakuje mi środków na zabezpieczeniu naszych psów i kotów i innej maści zwierząt., tutaj dość dużo wydaliśmy. Mieścimy się jeszcze w kwocie nie przetargowej, ale brakuje mi tutaj około 20 tysięcy, to podejrzewam, że to jest ostatnia faktura grudniowa. Po prostu chciałabym tutaj zabezpieczyć te środki, żeby spokojnie móc zapłacić tę fakturę. Reasumując i tak schodzimy z deficytu, na tą chwilę po wyliczeniu dochodów i wydatków deficyt budżetowy jest w wysokości 789 430 53zł to jest na poziomie 18 grudnia 2025r.. Już mogę powiedzieć, że ten deficyt będzie zdjęty zupełnie, będziemy na poziomie zera. Jednak muszę sobie zostawić na razie tą wartość, no ale i tak już nie zdążymy wziąć kredytu, także tutaj to już jest na sto procent. Też mogę powiedzieć, bo pan wójt się dopytywał, a ja już nie zdążyłam powiedzieć, że w tej chwili mamy kredytu na poziomie 1 200 000 zł. No i jeszcze będzie ostatnia rata, skończymy jeden kredyt zupełnie, to już

będzie ostatnia rata. Zostaje nam tylko kredyt w banku spółdzielczym, ten co braliśmy w tamtym roku, poprzedni jeszcze z poprzednich kadencji i pożyczka taka mała z wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska. No ale to jest na poziomie właśnie 1 200 000 zł. Więc naprawdę nie jest źle.

Jeżeli chodzi o WPF, no to tak jak zawsze, WPF przedstawia się tak jak uchwała budżetowa. Jeszcze nie powiedziałam o wydatkach inwestycyjnych. Tutaj najważniejsze to:

- wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na wykonanie sieci kanalizacji grawitacyjno-tłocznej miejscowości Budy Trzczańskie, Adamów, Rawiczów, Prandotów, Nowy Dwór- Parcela. Zdejmuję tę inwestycję z 2025 roku, przerzucamy ją do 2026r. Nie mamy tak naprawdę już możliwości wykonania. Ta dokumentacja będzie dopiero przedstawiona w 2026r. Ona jest zaplanowana w budżecie. Myślę, że na koniec lutego powinniśmy mieć obie te dokumentacje gotowe do zgłoszenia.

- budowa sieci wodociągowej miejscowości Nowy Dwór - Parcela, również ją mamy już w budżecie, w projekcie budżetu. Też ją zdejmujemy, tutaj tylko były koszty map, około 8600 zł, resztę kwoty jest przesunięta do WPF-u i do roku 2026.

Pozostałe kwoty to są takie czyszczące, jeżeli wyszła z ostatecznego rozliczenia jakaś różnica, no to po prostu zmniejszam te wartości, żeby zmniejszyć ten deficyt.

Następnie zostały omówione uchwały w sprawie:

- zbycia nieruchomości – Wójt omówił uchwałę. Poinformował że dotyczy to działki we wsi Kazimierzów, to działka numer 27/2, o powierzchni 394 metrów kwadratowych. Jeśli dobrze pamiętacie, my tę działkę zdobyliśmy w ramach spadku. Ta działka jest zabudowana budynkiem mieszkalnym i gospodarczym. Na ten moment ona stoi pusta i niszczeje. Chcielibyśmy ją sprzedać. To jest mała działka, praktycznie tylko pod takim budynkiem ma, tak jakby ktoś jest wydzielona z posesji. Jest to taki mały budynek, mała działeczka. Żeby budynek przeznaczyć np. jako mieszkanie komunalne, to nie wypełnia żadnych przepisów, nie nadaje się. W związku z tym należałoby go, jeśli już, to należałoby rozebrać i pobudować na tym miejscu nowy budynek komunalny, ale żeby pobudować na tym miejscu budynek komunalny, to po prostu ta działka jest za mała. No wtedy już trzeba będzie uzyskiwać te odległości 4 metry od granicy, od jednej, od drugiej i jak weźmiemy od jednej, od drugiej 4 metry, to tak naprawdę zostaje nam tam 5 metrów

szerokości prześwicie, także trudno powiedzieć, czy tutaj będzie nabywca, ale to już się okaże.

- w sprawie organizacji publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Nowy Kawęczyn -uchwała przygotowana przez Dyrektora Gminnego zespołu do spraw Oświaty, wiąże się z corocznym zapewnieniem transportu dzieci do szkół. Tak jak w podstawie prawnej jest podane, musi być uchwała rady gminy, żeby ta uchwała dawała możliwość podpisania umowy na świadczenie transportu na terenie Gminy Nowy Kawęczyn.

-uchwała w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Nowy Kawęczyn z organizacjami pozarządowymi. Temat był już poruszany. Dodam odnośnie procedury. Macie państwo wysłany projekt uchwały wraz ze sprawozdanie z przeprowadzonych konsultacji. Są zawarte informacje jakie uwagi wpłynęły i jakie jest stanowisko wójta w tej sprawie. Jeżeli chodzi o sesję to będą w pierwszej kolejności głosowana każda z 3 osobno poprawka która jest wymieniona w sprawozdaniu, a dopiero po wyniku poprawek będziemy głosowali projekt uchwały.

- program gminny profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych – program komisji alkoholowej jest w kształcie jakim obowiązuje, ani zadania ani cele nie zostały zmienione w stosunku do obowiązującej w tym 4 letnim kończącym się w tym roku programie. Jedyna zmiana jaka jest wskazana to wynagrodzenie dla członków komisji. Jest to program na 4 lata. Stawka była ustalana 4 lata temu, teraz jest propozycja aby stawkę podwyższyć. Program przez następne 4 lata jeśli nie będzie uwag Wojewody to nie będziemy zmieniać. Dlatego ta kwota która zostanie ustalona, pozostanie na kolejne 4 lata nie będziemy jej zmieniać.

Projekty uchwał w sprawie planu pracy komisji oraz w sprawie planu pracy rady gminy- również przesłane zostały do Radnych. Krótko omówiono plany pracy komisji rady, oraz Rady Gminy Nowy Kawęczyn.

-w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych oraz w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi- tutaj również były wniesione uwagi natomiast w trakcie kontroli i

sprawdzania okazało się, że nie będzie potrzeby zmiany tej uchwały. Dostaliśmy taką informację, że w ocenie organu nadzoru uchwała 105/2025 rady gminy w Nowym Kawęczynie z dnia 6 listopada 2025 rok nie zawiera istotnego naruszenia prawa skutkującego koniecznością jej zmiany. W związku z tym ta uchwała nie będzie podejmowana. Uchwała zostaje w obiegu.

- w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania usług wsparcia krótkoterminowego świadczonego w formie dziennej i w formie pobytu całodobowego, warunków odpłatności za te usługi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania

Odnośnie tych dwóch uchwał wpłynęły wszczęcia postępowania nadzorczego i uchwała dotycząca określenia szczegółowych warunków przyznawania usług wsparcia krótkoterminowego świadczonego w formie dziennej i w formie pobytu całodobowego, warunków odpłatności za te usługi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania rozstrzygnięciem nadzorczym została stwierdzona nieważność uchwały. Efektem tego wszczęcia i rozstrzygnięcia jest przygotowana uchwała, która te wszystkie uwagi uwzględnia w związku z tym że uchwała została wycofana z obiegu będzie podejmowany nowy projekt uchwały w tej sprawie.

- w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Komisja Skarg i Wniosków wypracowała stanowisko. Na jego podstawie został przygotowany projekt uchwały. Zgodnie z obowiązującą procedurą ostateczną decyzję podejmuje Rada Gminy w drodze uchwały. Stanowisko Komisji Skarg i Wniosków zostało przekazane Państwu Radnym przed sesją. W trakcie obrad stanowisko nie będzie odczytywane – Rada przystępuje do dyskusji, a następnie podejmuje decyzję, czy przyjmuje stanowisko Komisji Skarg i Wniosków, czy też go nie przyjmuje.

Przewodniczący zapytał czy są pytania do projektów uchwał?

Nie zgłoszono żadnych pytań.

Ad. 8 Sprawy różne

Głos zabrała Pani Radna Słodka. Czy wiadomo, o której godzinie odbędzie się grudniowa komisja i sesja w dniach 29-30?

Wójt udzielił odpowiedzi. Zaplanowane są na godzinę 13:00.

Radna Słodka poinformowała, że w tych dniach ma na drugą zmianę do pracy i poprosiła o przełożenia sesji na godzinę 11.

Wójt odniósł się do kwestii godziny posiedzeń komisji, wskazując, że w przeszłości odbywały się one o godzinie 10:00. Następnie pojawiły się wnioski, że jest to zbyt wczesna pora, ponieważ część osób pozostaje w pracy i musi się zwalniać. Podkreślił, że ze strony Urzędu Gminy nie ma istotnej różnicy, czy posiedzenie odbędzie się o godzinie 11:00, 12:00, 13:00 czy 14:00. Najważniejsze jest, aby wybrana godzina była dogodna dla większości, a najlepiej dla wszystkich uczestników.

Radna Słodka zapytała o sytuację dotyczącą lamp solarnych w pobliżu posesji Pani Dyrektor.

Wójt odpowiedział, że temat stanowi pewien problem, ponieważ montaż lamp solarnych wymaga uzyskania pozwolenia na budowę – tak samo jak w przypadku tradycyjnego oświetlenia. Myśleć by można, że lampy solarne można instalować bez formalności, jednak jest to niezgodne z procedurami. Rozpoczęto już montaż lampy solarnej w innym miejscu. Po sprawdzeniu działania, w tym efektywności ładowania akumulatorów i natężenia światła w różnych porach roku, podejmowana będzie decyzja, czy dalsze lampy będą instalowane w innych miejscach. Latem akumulatory ładują się szybciej i lampy świecą efektywniej, natomiast zimą, przy krótszych dniach, efektywność może być niższa, co będzie brane pod uwagę przy dalszych planach instalacji.

Przewodniczący udzielił głosu Panu Piotrowi Adamczykowi. Chciałbym podziękować Panu Wójtowi, Państwu Radnym oraz Pani Skarbnik, że przy takiej ilości wniosków udało się to wprowadzić. To jest ciężkie zadanie. Dla porównania powiem, że u nas deficyt planowany jest 7 milionów dwieście na przyszły rok.

Radny Rojewski. Chciałbym zapytać odnośnie tej ścieżki rowerowej na Alei lipowej, czy zamysł jest, aby poszerzyć pas asfaltowy czy będzie podwyższenie? Czy jak to będzie wyglądać?

Wójt zabrał głos. Budowa pasa drogowego będzie polegała na przesunięciu tej jezdni.

Radna Słodka. Czy na drodze powiatowej o którą wnioskowałam będzie robiona ścieżka rowerowa?

Pan Piotr Adamczyk odpowiedział, że budowa chodnika na tym odcinku nie jest planowana. Istnieje natomiast możliwość wyznaczenia pobocza wraz z domalowaniem pasa przeznaczonego dla pieszych i rowerów.

Radna Słodka. Wiem, że nie było w tym roku komisji objazdowej dróg. W związku z tym prosiłabym o sprawdzenie odcinka drogi w miejscowości Zglinna Duża – od drogi powiatowej w kierunku posesji Pani Sołtys – w celu sprawdzenia jej stanu technicznego.

Wójt odniósł się do kwestii planowanych remontów dróg, wskazując, że dotychczasowy (stary) odcinek drogi kończy się na wysokości posesji Pana Woźniaka lub w jej pobliżu. Podkreślił, że wskazane odcinki zostały ujęte w harmonogramie remontów i są przewidziane do realizacji w bieżącej kadencji. W szczególności dotyczy to odcinka Nowy Kawęczyn – Franciszkany – Podfranciszkany, który po zakończeniu budowy kanalizacji będzie wymagał wykonania nawierzchni. W planach znajduje się również odcinek w miejscowości Strzyboga (przez wieś), na którym wcześniej realizowano kanalizację, a także odcinek przebiegający przez miejscowości Zglinna Mała i Zglinna Duża. Wójt zaznaczył, że realizacja tych zadań nie nastąpi w bieżącym budżecie, jednak w kolejnych latach budżetowych chciałbym położyć większy nacisk na remonty istniejących dróg. Podkreślił, że w przypadku konieczności wyboru pomiędzy remontem drogi już istniejącej i wymagającej pilnej naprawy a budową nowej drogi np. przez las wraz z oświetleniem, będzie wnioskował w pierwszej kolejności o przeznaczenie środków na remont dróg istniejących. Wskazane odcinki są ujęte w harmonogramie inwestycyjnym i – zgodnie z założeniami – powinny zostać zrealizowane do końca obecnej kadencji.

Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze sprawy różne lub pytania?

Nie było wystąpień

Ad. 9 Zakończenie obrad.

O godz. 16³⁰ Przewodniczący Komisji wobec zrealizowania porządku obrad, zamknął posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:
Justyna Staniak
Młodszy Referent



Przewodniczył:
Przewodniczący Komisji
Radosław Walendzik

