

PROTOKÓŁ Nr 4/2021
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w Nowym Kawęczynie odbytego w dniu 17 maja 2021 roku
w sali konferencyjnej OSP w Nowym Kawęczynie

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Paweł Nowakowski – Przewodniczący Rady Gminy,
2. Włodzimierz Ciok – Wójt Gminy,
3. Zofia Cieślak – Skarbnik Gminy,
4. Sylwia Pijanka – Sekretarz Gminy,
5. Piotr Adamczyk – Kierownik Ref. Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia komisji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad i przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie petycji o opinię w sprawie przeprowadzenia Referendum Ludowego.
4. Sprawy różne.
5. Zakończenie obrad.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Ad. 1 Otwarcie posiedzenia Komisji.

O godz. 13²² posiedzenie otworzył Mateusz Frąc – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, który przywitał przybyłych członków Komisji oraz pracowników Urzędu.

Ad. 2 Stwierdzenie prawomocności obrad i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy 5 członków Komisji, co stanowi quorum do podejmowania decyzji i decyduje o prawomocności obrad.

Następnie odczytał porządek obrad i zarządził głosowanie w sprawie porządku obrad. Członkowie Komisji w obecności 5 radnych jednogłośnie przyjęli proponowany porządek obrad, który stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Ad. 3 Rozpatrzenie petycji o opinię w sprawie przeprowadzenia Referendum Ludowego.

Przewodniczący poinformował zgromadzonych, że dnia 24 lutego 2021 roku wpłynęła petycja od Pani Teresy Garland w zakresie wydania opinii w sprawie przeprowadzenia referendum ludowego. Przewodniczący odczytał pismo, którego kopia stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Radni przeanalizowali pismo. Zaznaczyli, że Rada Gmina nie ma kompetencji w dziedzinie zmiany Kodeksu Wyborczego.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie zasadności skierowanej petycji. Członkowie komisji jednogłośnie stwierdzili niezasadność petycji. Wyjaśnienie stanowiska komisji znajdzie się w uzasadnieniu sporządzonego na sesję projektu uchwały.

Ad. 4 Sprawy różne.

Radny Frąc odczytał pismo pana Paluchowskiego w sprawie sporządzenia planu miejscowego zagospodarowania na dwie działki. Wójt wyjaśnił procedurę. W pierwszej kolejności należy przystąpić do zmiany Studium a następnie rozpoczęcie całej procedury do przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Są to wysokie koszty. Stworzenie planu zagospodarowania na działki zwiększa wartość działki. Gmina nalicza opłatę za wzrost wartości działki. Koszt przeprowadzenia tej procedury jest duży. Wójt zaznaczył, że miesięcznie Gmina wydaje 20 pozwoleń na budowę na terenie gminy. Działki są dzielone w cały świat, Jest wiele wniosków gdzie właściciel dzieli działki na kilkanaście mniejszych. Wójt wyjaśnił z jakimi problemami musi borykać się właściciel takiej działki. Droga wytyczona jest pośrodku o szerokości zazwyczaj max 6 metrów a droga gminna musi mieć 9 metrów. Wójt

chciałby, żeby ludzie którzy się budują nie budowali domów przy samej drodze ponieważ później są problemy. Tak samo ktoś pobuduje się w lesie i żąda budowy drogi dojazdowej tylko do swojej posesji, a jak droga już jest to odśnieżania oraz bieżących remontów. Radni skomentowali, że niektórzy budują się bez świadomości zagrożeń. Panuje samowolka budowlana. Nikt nie ubezpiecza domów i posesji a później są kierowane roszczenia do Gminy.

Członkowie Komisji zdecydowali, że wniosek pana Paluchowskiego zostanie omówiony na wszystkich Komisjach.

Drugim wnioskiem skierowanym do Rady Gminy oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa jest wniosek Państwa Kroc w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie gminy na wymienione przez nich działania mające, w ich zdaniem, naprawę i zabezpieczenie działki wnioskodawców przez zalewaniem. Radni zapoznali się z wnioskiem który został przesłany elektronicznie wraz z załączonymi fotografiami i filmikami. Wójt omówił temat. Sprawa toczy się od kilku lat. Zaznaczył, że teren nie jest zalewowy. Woda spływająca z pól od Kwasowca przelewa się przez posesje wnioskodawców. Posesja jest umiejscowiona niżej niż pola. Spływająca woda nie mieści się w rowach. Nie ma możliwości zmiany kierunku spływającej wody. Wójt dodał, że nie jest pewien czy wnioskodawcy posiadają dokumentację związaną z podniesieniem terenu pod domem, operatu wodnego i dokumentacji przyłączy i odprowadzania ścieków. Wójt nie ingeruje w to co mieszkańcy mają na swojej działce, jednak w tym przypadku może do tego dojść. Pan Adamczyk odczytał zapis w Postanowieniu nr 272/I-Rm/2010 z dnia 29 kwietnia 2010 roku w sprawie uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy. Marszałek Województwa Łódzkiego/ Wojewódzki Zarząd Melioracji i urządzeń wodnych w Łodzi: „ Na ternie objętym wnioskiem nie stwierdzono ww urządzeń melioracji wodnych. Z uwagi na fakt, że na obszarze objętym inwestycją mogą występować nieujawnione urządzenia melioracji wodnych szczegółowych których naruszenie lub uszkodzenie może spowodować zakłócenie przepływu wód gruntowych co stanowi naruszenia art. 65 ust 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r prawo wodne, inwestor zobowiązany jest we własnym zakresie do rozwiązywania kolizji w sposób zapewniający prawidłowy odpływ wód.”. Wójt wspomniał, żeby wzdłuż granicy działki wnioskodawców i sąsiadów rów, ale miałby on tylko rację bytu przy normalnych opadach deszczu. W trakcie nagrywania programu Alarm wnioskodawcy wyrazili zgodę na oddanie 3ech metrów działki a Wójt na koszt Gminy wykopie rów, do którego woda

będzie odpływać. Niestety wnioskodawcy zmienili zdanie podczas spotkania z parlamentarzystami a w programie Alarm nie zostało to wyświetlone. Dodatkowo Państwo Kroc wystąpili po spotkaniu z wnioskiem o naruszenie stosunków wodnych w którym żądają przeniesienia przepustu oraz wydania rozstrzygnięcia w tej sprawie. Wójt odczytał pismo.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że wszystko da się zrobić jednak nie za darmo. Rada musi podjąć decyzję. Zaznaczył, że niesprawiedliwością jest skierowanie pieniędzy na budowę przepustów tylko dla wnioskodawców, w przeciwieństwie do innych mieszkańców którzy mają podobne problemy.

Wójt dodał, że omawiany przepust jest tam od lat 30stych. Dodatkowo wał o którym piszą wnioskodawcy w piśmie do Wójta, Gmina na własny koszt stara się zniwelować. Jeżeli chodzi o podniesienie drogi to wszystko zostało wykonane zgodnie z przepisami. Niepokojące są wskazane przez wnioskodawców spływające wraz z wodą chemikalia. Niestety Rolnicy używają środków do uprawy roślin które są w glebie.

Członkowie Komisji zdecydowali aby wniosek był omówiony na wszystkich Komisjach.

Ad. 5 Zakończenie obrad.

O godz. 14⁴⁵ Przewodniczący Komisji wobec zrealizowania porządku obrad, zamknął posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Katarzyna Sawicka

Referent

Podpisy Komisji:

1 *Mateusz Frąc* *Frąc*

2 *Jarosław Pawlak* *P*

3 *Michał Jaroń* *Jaroń*

4 *Maria Maciak* *Maciał*

5 *Radosław Walendzik* *Walendzik*